

Rape Myth Acceptance to Victim-blaming and Perpetrator-blaming – A Piolet Study of Taiwan Police College Cadets and University Students

Lecturer at General Education Center, Taiwan Police College; Doctoral Candidate of
Department of Criminology, National Chung Cheng University

HungChen Chiang ¹

¹ Lecturer at General Education Center, Taiwan Police College; Doctoral Candidate of Department of Criminology,
National Chung Cheng University

Abstract

The acceptance of rape myths is related to gender equality attitudes, and is also an “explanatory predictor of the actual perpetration of sexual violence” (Hinck & Thomas, 1999). This study explores the differences in rape myths acceptance, and levels of victims and perpetrators blaming between students at the Taiwan Police College (TPC) and liberal arts undergraduate students at a private university in Southern Taiwan. This study adopted the Illinois Rape Myth Acceptance (IRMA) scale to test the acceptance of rape myths by general undergraduates and police students (N=94; undergraduates N=47 and police students N=47). The subscales of the research showed: “She asked (SA)” $P < 0.034$, “He didn’t mean that (MT)” $P < 0.045$, “She wanted (WI)” $P < 0.021$ and “Sexual assault is a deviant behavior (DE)” $P < 0.037$. There are significant differences in the four aspects of the subscales between police cadets and undergraduates. The study showed that undergraduates have a higher acceptance of rape myths than police cadets, and they tend to blame the victims and adopt a more tolerant attitude or forgive the perpetrators. Police cadets are less affected by rape myths on some subscales.

keywords: Rape myth, sexual assault, blame the victims, blame the perpetrators, police cadets

Introduction

With the development of the social media platforms, victim-blaming has gradually become the norm in online public opinions. Driven by the culture that sexual assault victims are regarded as shameful and sinful and the deliberate purpose of some people, victim-blaming has become the main component of the content of public discussions. Victim-blaming articles posted by individuals on social media platforms contribute to the social acceptance to rape myth.

Rates of sexual assault in Taiwan have increased recently, however the public may not sympathize with the victims. A high-profile case of a female Malaysian college student kidnapped, sexually assaulted, and murdered in Tainan on October 28, 2020 triggered widespread criticisms not only about policing, community and campus safety but also of the victims' clothing and her walking alone in a dark alley at night. In addition, Taiwan media even created a new term "corpse picking" to describe women getting drunk in a bar and later being sexually assaulted by male friends or strangers while unconscious. The abusive term has become so popular that the entire Taiwanese society seems to accept the discriminatory comparison between a drunk woman and a corpse. Social media thrives with negative criticisms mainly concentrating on female survivors. Examples like, "She shouldn't have walked in that dark alley alone at night," "She shouldn't have worn the skimpy clothes," "She shouldn't have gone to a bar," "She shouldn't have drunk so much! She asked for it," and "Getting drunk means wanting to have sex with men." These imply that women who wear provocative clothes or get drunk or go out alone at night will not have the general public's sympathy if they are raped. On the other hand, men doing the same things never face such hostility. Most people believe that men are prosecuted for sexual assault only "because they did not give the expected amount of money as

compensation to the victims.” In addition, Taiwan’s TV talk shows even regard rape cases as anecdotes, ignoring them as crimes. Therefore, the less the public blames the perpetrators, the more blame the victims receive. However, blaming victims of crime is not only in sexual abuse cases but also in other cases.

Sexual violence is a pervasive and destructive force in society and a costly public health problem that has long-term physical and psychological effects on victims. Raising the public's awareness of sexual violence and understanding the police's response to the cases of rape and other sexual offenses are important issues in the prevention of sexual assault. The police’s acceptance of rape myths and levels of blaming victims and perpetrators can assess how the police respond to sexual assault cases, which is also the key to protecting the rights of victims. Instructional goals of TPC are to provide cadets with the required skills and experience to enforce laws, investigate crimes, and maintain public safety.

This study explores acceptance of rape myths of TPC cadets and undergraduates and levels of blaming victims and perpetrators. Then, the research can help to realize whether the future law enforcement officers will be affected by gender mainstreaming when investigating cases of sexual violence. It can also serve as a reference and revision for future curriculums design of gender equality and women and child protection of TPC.

Finally, it can enhance police knowledge to protect the rights of victims and promote the concept of gender equality.

Terminologies 、Theories 、 and Literature review

Since the 1970s, sociologists in Europe and the United States, have been paying significant attention to sexual assault and other sexual violence crimes. Even after two to three decades of social changes, the public still holds stereotypic beliefs

about sexual violence, and their effects on victims and perpetrator blaming (Grubb & Harrower, 2008; Sleath & Bull, 2010).

Some studies have shown that victim-blaming is a positive correlation with the Just -World Hypothesis and rape myths, while perpetrator-blaming is negatively related to acceptance of rape myths and victim-blaming. The study of Johnson, Kuck, and Schander (*as cited in* Frese, Moya, & Megías, 2004) found that some respondents were affected by the rape myths and blamed the victims. The acceptance of rape myths by respondents in the study ranged from 0.7% to 89%. Respondents who accepted the rape myths tended to justify the perpetrator rather than blame the perpetrator. The higher the rape myths are accepted, the higher the victims of sexual assault are blamed. (Frese et al. 2004; Strömwall, Alfredsson, & Landstrom, 2013; Van der Bruggen & Grubb, 2014).

Other studies found that the acceptance of rape myths is related to gender stereotypes (Murray, Spadafore & McIntosh, 2005; Talbot, Neill, & Rankin, 2010). Koppelaar, Lange, & Van de Velde (1997) explored that the stronger the gender stereotype is, the greater the blaming of the victim and the lesser the blaming of the offender (Chen 1990; Cheng, 2016; Koppelaar, Lange, & Van de Velde ,1997; Wu, 2017). Male respondents were more accepting of rape myths than female respondents, and more victim-blaming of sexual assault (Cheng, 2016; Wu, 2017; Sleath, & Bull, 2012; Talbot, et.al.,2010; Spadafore & McIntosh, 2005). Other researchers believed that there was no significant relationship between victim blame and gender (Rye, Greatrix & Enright, 2006).

However, Felson & Palmore (2018) noted that victims of sexual assault are actually not blamed more than victims of other types of crimes. In sexual assault and homicide cases, people tend to indirectly blame the victim rather than directly

blame the victim.

Lonsway, Welch, & Fitzgerald (2001) argued that the police are often regarded as the key to the response of victims of sexual violence. Edward & MacLeod (1999) pointed out that the police's response to victims of sexual violence is based on his or her personal perceptions of sexual assault. The police's expressed skepticism towards victims in investigating sexual violence cases is related to the officer's gender stereotypes, which has been deeply rooted in many aspects of the criminal justice system (Sleath & Bull, 2012). These personal perceptions might reflect police culture, race, gender stereotypes, and patriarchal culture (Loftus, 2008; Schuller & Stewart, 2000).

The research by Page (2008) has shown that 65% of police officers disagreed with the myth that in most rape cases the victims are promiscuous or have bad reputations. In addition, 20% of police believed that women who dress provocatively are asking for sex. It indicated that most police officers may not accept rape myths, but a few police officers accept rape myths similar to those of the general public. The study also explored the reasons for the dark figure of sexual assault cases which is that some victims fear unfair treatment by police and secondary victimization (Page, 2008; Sleath & Bull, 2012).

To understand why the public believes the rape myths and blames the victim of sexual assault, western sociologists proposed that the theories of rape myths acceptance and victim and perpetrator-blaming are related to the Just World Hypothesis, Attribution Theory, Defensive Attribution, Invulnerability Theory, Neutralization Theory, and Shared Responsibilities which include Victim Facilitation, Victim Precipitation, and Victim Provocation. These theories have a direct or indirect impact on the forming of social and cultural rape myths that lead to victim-blaming.

1. Rape Myths

The concept of rape myths was first proposed by sociologists (such as Schwendinger) and feminists (such as Brownmiller) in the 1970s. They described a series of complex cultural beliefs that support men rape women and then blame and attribute the incident to the victim. Burt (1980) defined the myth of rape as "prejudices, stereotypes, or false beliefs about sexual assault, victims, and perpetrators" (Cheng, 2016; Huang, 2014; Wu, 2017). Common examples of rape myths are: "She just shouldn't get drunk at all because it makes you more vulnerable to sexual assault." Rape happens only to "certain" types of women. A general belief is that victims of sexual assault are at least partially responsible for the crime. (Wu, 2017; Huang, 2014, Chen, 1994). Brownmiller proposed in 1975 that society portrays victims of sexual assault as atypical women, and rationalizes male sexual assault behaviors, resulting in a culture of acceptance of sexual violence in society. Other scholars also explained that the characteristics of "rape myth" not only blame the female victims but also reduce rational discussion of sexual assault and offenders. The "Rape myths" also make an impact on the general public and become a part of life. (Chen, 1994; Edwards et al., 2011; Huang, 2014, Wu, 2017).

2. Gender Stereotype

According to the Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), a gender stereotype "is a generalized view or preconception about attributes or characteristics that are or ought to be possessed by women and men or the roles that are or should be performed by men and women".

3. Just-World Hypothesis

The most famous theory for explaining the concept of "victim-blaming" is "Just-World Hypothesis" (Bruggen & Grubb, 2014; Srtromwall, 2013; The Canadian Resource Center for Victims of Crime, 2009.)

Belief in a just world (BJW) refers to a belief that people assume the world is completely fair and people get what they deserve. Disasters will never fall on people without a reason. If they are doing well, they will never suffer misfortune. There is a saying, "goodness will have its good reward, evil has its retribution." However, when a person suffers some tragedy or misfortune, it challenges people's trust in the world, just like unpleasant thoughts which are "the world is not safe" or "good people have bad things happening". Through changing their perception of the victim, people have maintained their BJW. Therefore, the victim's misfortune is attributed to his/her fault, and the victim should get his/her fate. By blaming the victims, people ensure and reinforce the belief that "bad things don't happen to good people" or themselves and uphold BJW and enhance their security (Bruggen & Grubb, 2014; Stromwall, 2013; The Canadian Resource Center for Victim of Crime, 2009). Stromwall (2013) stated that people who have a higher level of BJW, place less blame on perpetrators and a higher responsibility on the victims. It showed that the theory of a just world is supported because BJW predicts the responsibility of victims and offenders (Bruggen & Grubb, 2014; Stromwall, 2013; The Canadian Resource Center for Victim of Crime, 2009), and this study also showed that individual BJW levels can influence people's perceptions of behavior and misfortune (Stromwall, 2013). But there were also findings that contradict the results previously reported in the research. According to Culda et al. (2018) victim-blaming is not more often elicited by those who believe that the world is a just place.

4. Attribution Theory

Heider's "Attribution Theory" (1958) also affected the perceptions of victim and perpetrator-blaming. Attribution refers to the behavior of a person who observes himself or others in life and explains, reasons, controls and predicts the causality of events. Through attribution, people can not only understand the observed behaviors and causes of events, but also build and understand the world in which they live.

Therefore, attribution profoundly affects the way people interact with others, with society, and with the world.

Heider's Attribution Theory is divided into two types of attribution: internal attribution (also known as personal attribution) and external attribution (also known as situational attribution). Internal attribution refers to the attribution of personal factors that result in the cause of an event or behavior, such as personalities, abilities, and attitudes. External attribution focuses on circumstantial factors that contribute to the cause of an event or behavior, such as other people's behaviors, social pressure, luck, and environmental factors (The Canadian Resource Centre for Victims of Crime, 2009).

5. Defensive attribution

The notion of Defensive Attribution originated from the Freudian concept of psychological defense with the Attribution Theory of Fritz Heider (Weiner, 2010). Defensive Attribution is an interpretation of behavior that helps defend an individual's beliefs about self, others, and the world. When a person over-emphasizes his/her own characteristics and neglects environmental factors, attribution errors occur, and the victim is blamed. When interpreting and judging another person's behavior, people tend toward internal attribution. They blame the behavior of others on the characteristics of that person rather than the contextual factors. Those who make this mistake believe that the victim must be partly responsible for what is happening to them. Instead, when interpreting their own behavior, they attribute failure to situations rather than personal characteristics and attribute their success to their personal characteristics.

Due to defensive attribution, it can be psychologically comforting for those who have a positive attitude towards themselves and mitigate their guilt. This makes

people feel safe, believe that the world is just, and those who have suffered from misfortunes should deal with their own faults, and take responsibility for them.

Defensive attribution often leads to prejudice and inaccurate views of oneself, others, and the world around them. In addition, it leads to failure, unfair treatment of others, prejudice, and interpersonal and intergroup conflicts (Felson & Palmore, 2018; Vyinckier, 2012; The Canadian Resource Center for Victim of Crime, 2009).

The Bruggen & Grubb (2014) study explored that women less than men show a tendency to blame female victims of sexual violence. It indicated that individuals who have the similarities of the victim will remind themselves of the possibility of victimization, and not blame the victim (Bruggen & Grubb, 2014; Karman, 2015).

6. Invulnerability Theory

For most people, controlling their lives and bodies is a way of looking for a sense of safety. When people think that their safety is beyond their control, they feel despair and anxiety. Therefore, the beliefs of "I will not get hurt," "I have the ability to avoid a tragedy," "it can't happen to me," and "outcomes are the result of one's own actions" will be created. People believe that as long as they act carefully and are a good person, misfortune can be prevented. However, victims of sexual assault constantly remind people of how vulnerable they are. The perceptions of invulnerability will underestimate the possibility of crime and the experience of negative events (Harris & Valentiner, 2002).

7. Neutralization Theory

In the late 1950s, Gresham Skyes and David Matza agreed with Sutherland's Differential Association Theory that criminal behaviors are learned from social interactions (Lilly, 2019), but the difference from Sutherland's was that juvenile delinquents learn more about criminal attitudes and valuable criminal means through social interactions. Furthermore, Skyes and Matza modified Sutherland's Differential Association Theory and proposed the Neutralization Theory. They

believed that most middle-class juvenile delinquents complied with conventional norms most of the time, but when committing certain crimes, they rationalized their behavior by developing excuses or techniques of neutralization to neutralize morals within themselves and to avoid being punished. One of Sykes and Matza's techniques of neutralization related to victim-blaming is denial of the victim. Young people believe that there is nothing wrong with their deviant behavior. The victim deserves it (Cai & Yang, 2019; Lilly, 2019; Xu, 2018; Wu, 2017).

8. Shared Responsibility: Victim Facilitation, Victim Precipitation, and Victim Provocation

The other theory of victim-blaming is Shared Responsibility which includes victim facilitation, victim precipitation, and victim provocation, and refers to the victim as responsible for his or her own victimization (Karman, 2015).

Victim facilitation is defined as criminals committing crimes due to a victim's negligence or carelessness, so victims contribute to their own suffering. Another victim-blaming theory is "victim precipitation". Han Von Hentig (1940) pioneered the victim perception model and it was further elaborated by Wolfgang (1985), Amir (1967), and others. Amir further applied this view to a study of 646 rape victims, and found that a large number of victims failed to accurately express their dissent of the act, and identified the phenomenon of victim-blaming on the part of the victim's precipitation (Karmen, 2015).

The theory which led to a great controversy had allowed rapists to find reasonable excuses to justify their actions, and made the public tend to believe that everyone is responsible for their victimization. In fact, "victim precipitation" has led scholars to worry about ignoring the circumstances in which crimes occur, distorting society's expectations of gender, and obscuring the environmental factors that lead

to sexual assault (Hart, et.al., 2007; Karmen, 2015; Petherick, 2017; Vynckier, 2012).

Victim provocation is when a reasonable person is irritated or instigated by some behavior of others, and temporarily loses their self-control to commit a crime. For example, a woman killed the rapist who was trying to proceed to sexually assault her. In this situation, the victim and the perpetrator's role exchanged in a crime. Therefore, the "victim" takes more responsibility than the "offender" (Matlock, 2013; Karmen, 2015).

Mendelsohn was one of the founders of victim typology, which also contributed to victim-blaming (Zur, 1995). Considering victims' characteristics, the relationship between victims and offenders, and victims' attitudes toward the circumstances of crime, Mendelsohn created the typology of five types of victims. (1).

"Totally/Completely Innocent Victims": victims who could not predict or prevent the crime and were at the crime scene when the crime took place. They are regarded as victims who are innocent and not responsible for the crime. (2). "Victims with Minor Guilt": victims who are aware of the expected danger and may have predicted or prevented the crime and strove to minimize their victimization. They are held partially responsible for the crime. (3). "Victims Who Shared Equal Responsibility with The Perpetrators" types of victims who are conscious of and choose to participate in the crime. Therefore, they are as guilty as the perpetrators of the crime and should be held accountable for their own suffering. (4). "Victims who Are Slightly Guiltier than The Offender": people transited from victims to perpetrators in the crime. (5). "Victims Exclusively Responsible for Their Victimization": people who precipitated or triggered the crime. As a consequence, the victim should take full responsibility. In these cases, the offenders' behaviors are usually regarded as self-defense. A research has found that both the public and the offenders believe that the perpetrator is less responsible for the crime than the victim (Zur, 1995). Mendelsohn's typology has deepened the public belief of victim-blaming.

Through victim-blaming, society indirectly encouraged desensitization to sexual assault, and acceptance of violence against women. In the judicial process, lawyers defend guilty criminals by constantly focusing on the victims' negative personal characteristics and the way they live. Judges and jurors often send the message related to their internal motivations and gender stereotypes in the courtroom (Karman, 2015; Matlock, 2013).

The process of the judiciary system leads to the “secondary victimization” of survivors. All of the words of defense attorneys, judges and jurors in the court may help to "obscure perpetrators, minimize their criminal behaviors, and support blaming victims" (Matlock, 2013). Inappropriate criminal responsibility, without surveillance and a punishment system, desensitizes criminals not to feel guilty, shameful, remorseful, or immoral, so perpetrators will continue their criminal behaviors (Karman, 2015; Matlock, 2013). It proves that this will be (1) an incentive for reasonable loss of their self-control and (2) minimizing their criminal motives.

Hence, the level of acceptance of rape myths of police officers is the key to understanding the feelings and situations of all survivors of sexual violence and protecting the victims' judicial rights. Therefore, this study hopes to explore the differences between police cadets and university students in accepting rape myths, and to understand whether police cadets who will respond to sexual assault cases in the future will be affected by rape myths and blaming victims.

Method

Participants

The data gathered from previous rape myths research of Taiwan academics is mostly from junior high school students, undergraduates, or prisoners who were

convicted of rape while police cadets are rarely investigated. Therefore, this study examined 50 TPC cadets and 50 undergraduate students from a college in Southern Taiwan. A total of 100 participants who are 18 years and older were surveyed.

Material

The questionnaire of the study was conducted by Illinois Rape Myth Acceptance Scale (IRMA) (Payne et al., 1999). IRMA that measures the perception of rape myth acceptance was developed and published by Payne et al. in 1999. Data gathering is based on 604 undergraduates from Midwestern University in the United States. It includes 40 items and 7 subscales related to rape myths. The respondents are asked to level their feelings about women and sexual assault and evaluate different types of female rape myths.

IRMA is a 7-point Likert scale, anchored by 1 (not at all agree) and 7 (very much agree). Subscales are: "She asked for" (SA), "It wasn't really rape" (NR), "He didn't mean to" (MT), "She wanted" (WI), "She lied" (LI), Rape is a trivial event (TE), and "Rape is a deviant event" (DE). The total score is obtained by summing up the score for each of the 40 items. The higher the score, the higher acceptance of the rape myth.

A variety of demographic items were collected including gender, age, relationship status, sexual experience, and self-reported being sexually assaulted, or knowing someone sexually assaulted.

Reliability of Questionnaire

IRMA is widely used to evaluate the acceptance of rape myths. According to Sleath (2012), the α coefficient is 0.96, which is a reliable measure for measuring the acceptance of rape myths. In this study, the internal consistency of each subscale was tested by Cronbach's Alpha coefficient. The higher the coefficient, the higher consistency of each subscale. Table 1 shows that Cronbach's Alpha coefficient of this

study is .954.

Table 1 Cronbach's Alpha Coefficient of Illinois Rape Myth Acceptance (IRMA) Scale

subscale	Item	Cronbach's Alpha Coefficient
"She asked for" (SA)	1 、 6 、 15 、 19 、 25 、 32 、 36 、 39 、	0.858
"It wasn't really rape" (NR)	12 、 18 、 21 、 24 、 34 、	0.815
"He didn't mean to" (MT)	2 、 20 、 30 、 38 、 40	0.679
"She wanted" (WI)	3 、 8 、 11 、 17 、 23 、	0.904
"She lied" (LI)	5 、 7 、 16 、 31 、 33	0.866
"Rape is a trivial event" (TE)	14 、 26 、 29 、 36 、 37 、	0.771
"Rape is a deviant event" (DE)	9 、 10 、 13 、 22 、 27 、 28 、 35	0.774
the reliability of IRMA		0.954

Procedure

The survey was conducted from April 15, 2020, to May 25, 2020. Participants respond to 40 items. The cadets of TPC answered freely in the class taught by the researcher. The procedure is the same for the participatory part of university students in Southern Taiwan. A total of 6 surveys (3 of police cadets and 3 of undergraduates) were discarded during data cleaning. All valid questionnaires are 47 x 2, 94 in total.

Data analyses

All data was carefully cleaned. The data was coded and put into the computer one by one. The statistical package software IBM SPSS statistics 22 was used for data analysis. The relevant statistical methods are explained as follows:

1. Descriptive statistics (Frequency Distribution): Descriptive statistics were run as well as correlations among the variables such as frequency distribution, percentage, average, and other frequency analysis.
2. Reliability: Reliability (internal consistency) was estimated by calculating Cronbach's Alpha coefficient for items and subscales. The higher the coefficient, the higher consistency of each item and subscale (See Table 1).
3. Two-Tailed Test: a two-tail t-test was conducted to review whether significant differences existed among the two groups for rape myth acceptance.

Results

Demographic Characteristics

The demographic characteristics of the participants in this study, gender, age, relationship status, sexual experience, and sexual assault issues, such as self-reported or knowing someone has been sexually assaulted, are separately investigated (See Table 2 for descriptive statistics).

Among the 94 participants, 30.9% of respondents (N=29) were female. 69.1% (N=65) of respondents were male. The average age of students was 20, the youngest was 19, and the oldest was 25.

The data shows that 36.2% of the respondents had stable relationships, and 63.8% were single. 39.4% of respondents had sexual intercourse, which is lower than 83% of American undergraduates (Xue, et.al., 2019).

No students self-reported being sexually assaulted. Only 9.6% (9 male students) reported that they knew the victim who was their acquaintance and had experienced sexual assault. Compared with the 54.1% of the sexual assaults are reported rate of American college students it is much lower (Xue, et.al., 2019).

Table 2 Demographic characteristic of Respondents (N=94)

Gender	Number	Percentage	Cumulative Percentage
1. Male	65	69.1	69.1
2. Female	29	30.9	100.0

Age	Minimum	maximum	Mean	SD
94	19.00	25.00	20.7234	1.62907
1. Undergraduates			21.0638	1.48037
2. police cades			20.3830	1.71380

Have a relationship			
1. Yes	34	36.2	36.2
2. No	60	63.8	100.0

Sexual experience			
1. Yes	37	39.4	39.4
2. No	57	60.6	100.0

Someone sexually assaulted			
1. Know	9	9.6	9.6
2. Don't know	85	90.4	100.0

Self-report sexually assaulted			
1. Yes	0	0	0
2. No	94	100.0	100.0

Table 3 The percentage of responses for each items

Subscales / Items	1 (%) (not at all agree)	2(%)	3 (%)	4(%)	5(%)	6(%)	7 (%) (very much agree)
She asked for it (SA)							
If a woman is raped while she is drunk, she is at least somewhat responsible for letting things get out of control.	9.5	5.3	9.5	16.8	24.2	13.7	21.1
A woman who “teases” men deserves anything that might happen.	16.8	16.8	12.6	24.2	12.6	6.3	10.5
When women go to parties wearing slutty clothes, they are asking for trouble.	28.4	12.6	11.6	15.8	11.6	6.3	13.7
If a woman goes home with a man she doesn't know, it is her own fault if she is raped.	16.8	6.3	8.4	20	15.8	13.7	18.9
When a woman is a sexual tease, eventually she is	9.5	10.5	5.3	22.1	10.5	15.8	26.3

Rape Myth Acceptance to Victim-blaming and Perpetrator-blaming – A Piolet Study of Taiwan
Police College Cadets and University Students

going to get into trouble.							
When women are raped, it's often because the way they said "no" was ambiguous.	24.2	11.6	22.1	11.6	11.6	6.3	12.6
A woman who dresses in skimpy clothes should not be surprised if a man tries to force her to have sex.	28.4	15.8	9.5	15.8	7.4	8.4	14.7
A woman who goes to the home or apartment of a man on the first date is implying that she wants to have sex.	13.7	21.1	17.9	10.5	11.6	8.4	15.8
It wasn't really rape.(NR)							
If a woman doesn't physically fight back , you can't really say that it was rape.	31.6	25.3	11.6	10.5	5.3	8.4	7.4
A rape didn't happen if the woman has no bruises or marks.	37.9	26.3	15.8	10.5	5.3	2.1	2.1
If the rapist doesn't have a weapon, you really can*t call it	68.4	16.8	3.2	1.1	2.1	2.1	5.3

rape							
If a woman doesn't physically resist sex—even when protesting verbally—it really can't be considered rape.	37.9	17.9	9.5	7.4	12.6	6.3	8.4
If a woman claims to have been raped but has no bruises or scrapes, she probably shouldn't be taken too seriously.	55.8	12.6	11.6	6.3	4.2	2.1	7.4
He didn't mean to (MT)							
When men rape, it is because of their strong desire for sex.	6.3	2.1	10.5	8.4	15.8	23.2	33.7
Rapists are usually sexually frustrated individuals.	16.8	9.5	15.8	13.7	17.9	9.5	16.8
Rape happens when a man's sex drive gets out of control.	6.3	2.1	7.4	7.4	20	20	36.8
Men don't usually intend to force sex on a woman, but sometimes they get too sexually carried away.	2.1	5.3	7.4	16.8	25.3	24.2	18.9
When a man is	8.4	13.7	9.5	14.7	18.9	15.8	17.9

Rape Myth Acceptance to Victim-blaming and Perpetrator-blaming – A Piolet Study of Taiwan
Police College Cadets and University Students

very sexually aroused, he may not even realize that the woman is resisting.							
She wanted it (WI)							
Although most women wouldn't admit it, they generally find being physically forced into sex a real "turn-on."	34.7	17.9	11.6	17.9	5.3	3.2	8.4
Many women secretly desire to be raped	28.4	24.2	14.7	9.5	8.4	4.2	10.5
Many women find being forced to have sex very arousing.	25.3	24.2	11.6	10.5	11.6	9.5	7.4
Some women prefer to have sex forced on them so they don't have to feel guilty about it.	26.3	20	20	9.5	7.4	6.3	10.5
Many women actually enjoy sex after the guy uses a little force.	14.7	13.7	17.9	12.6	14.7	11.6	14.7
She lied (LI)							
Women who are caught having an illicit affair sometimes claim that it was rape.	10.5	16.8	10.5	18.9	12.6	15.8	13.7
Many so-called	9.5	12.6	15.8	25.3	12.6	5.3	18.9

rape victims are actually women who had sex and "changed their minds" afterwards.							
Rape accusations are often used as a way of getting back at men.	10.5	16.8	9.5	15.8	15.8	10.5	21.1
A lot of women lead a man on and then they cry rape	12.6	11.6	22.1	15.8	8.4	15.8	13.7
A lot of times, women who claim they were raped just have emotional problems.	20	23.2	14.7	15.8	9.5	8.4	6.3
Rape is a trivial event (TE)							
If a woman is willing to "make out" with a guy, then it's no big deal if he goes a little farther and has sex	20	21.1	8.4	18.9	14.7	5.3	11.6
Rape isn't as big a problem as some feminists would like people to believe.	35.8	17.9	12.6	11.6	5.3	7.4	8.4
Being raped isn't as bad as being mugged and beaten.	53.7	17.9	13.7	6.3	1.1	4.2	3.2
Women tend to	18.9	15.8	7.4	17.9	13.7	13.7	12.6

Rape Myth Acceptance to Victim-blaming and Perpetrator-blaming – A Piolet Study of Taiwan
Police College Cadets and University Students

exaggerate how much rape affects them.							
If a woman isn't a virgin, then it shouldn't be a big deal if her date forces her to have sex.	58.9	14.7	9.5	6.3	3.2	1.1	5.3
Rape is a deviant event (DE)							
Rape mainly occurs on the "bad" side of town.	18.9	12.6	20	18.9	8.4	9.5	11.6
Usually, it is only women who do things like hang out in bars and sleep around that are raped.	32.6	15.8	13.7	13.7	12.6	2.1	8.4
Men from nice middle-class homes almost never rape	52.6	17.9	12.6	6.3	2.1	0	8.4
It is usually only women who dress suggestively that are raped.	22.1	27.4	17.9	12.6	7.4	8.4	4.2
Rape is unlikely to happen in the woman's own familiar neighborhood.	67.4	12.6	4.2	5.3	5.3	2.1	3.2
In reality, women are almost never	45.3	17.9	11.6	15.8	4.2	4.2	1.1

raped by their boyfriends.							
Rape almost never happens in the woman's own home.	52.6	23.2	11.6	4.2	2.1	4.2	2.1

The difference of rape myths acceptance between police cades and undergraduates

A t-test was conducted to test the acceptance of rape myth between the two groups. The results (see Table 4) reveal that there are differences between the two groups of participants in certain types of rape myths acceptance, such as emphasizing the intentional sexual innuendo of a victim of sexual assault (subscales are "She asked for"(SA) and "She wanted"(WI), and desensitizing the perpetrator's behavior (subscales are "He didn't mean to" and "Rape is a trivial event").

The subscale of SA, item "When a woman is a sexual tease, eventually she is going to get into trouble" indicates that the police cadets reported an average response of the item be in which 4.2766, while that of undergraduates was 5.0833. The P-value <0.034 is statistically significant.

Item "When women are sexually assaulted, it is often because the way they said "no" was ambiguous" presents that the average response of police cadets reported 3.0213. On the other hand, the average response of undergraduates was 3.8542. The P-value <0.045 is statistically significant.

In the "He didn't mean it" (MT) subscale, item "Men usually do not intend to force sex on a girl, but sometimes they get too sexually carried away" shows that the average response of police cadets was 4.7021 whereas the average response of undergraduates was 5.4167. The P-value <0.021 is statistically significant.

In the WI subscale, item "Some women prefer to have sex forced on them so

they don't have to feel guilty about it" suggests that the average response of police cadets was 2.7234, yet the average response of undergraduates was 3.5208, and P-value <0.049 is statistically significant.

In the subscale " Rape is a trivial event " (TE), item "In reality, women are almost never raped by their boyfriends", the mean value of undergraduates is 2.6458, which indicates higher than police cadets' 1.9787, P-value <0.037 (See Table 4 for details).

Table 4 Mean, F-values, T-values, P-values of police cades and undergraduates

Variable / Item	Group	Mean	F-values	T-values	P-values P < .05
"She asked for" (SA) / Item "When a woman is a sexual tease, eventually she is going into trouble"	undergraduates	5.0833	0.099	2.148	0.034*
	police cades	4.2766			
"She asked for" (SA) / Item "When women are sexually assaulted, it is often because the way	undergraduates	3.8542	0.037	2.032	0.045*
	police cades	3.0213			

they said "no" was ambiguous"					
"He didn't mean to" (MT) / Item "Men usually do not intend to force sex on a woman, but sometimes they get too sexually carried away"	undergraduates	5.4167	0.34	2.351	0.021*
	police cades	4.7021			
"She wanted" (WI) / Item "Some women prefer to have sex forced on them so they don't have to feel guilty about it"	undergraduates	3.5208	2.003	1.996	0.049*
	police cades	2.7234			
"Rape is a trivial event" (TE) / Item "In reality, women are almost	undergraduates	2.6458	6.505	2.12	0.037*
	police cades	1.9787			

never raped by their boyfriends"					
---	--	--	--	--	--

Discussion

This study has demonstrated that there are differences in rape myths acceptance between the two groups of participants in the SA, WI, MT, TE of subscales.

The SA subscale reflects the perception that the victim's behavior increases the risk of being a victim of sexual assault, that is, the victim makes things happen, at least to some extent. Obviously, this is undoubtedly victim-blaming. The victims should be responsible for their victimizations. Police cadets show that they are less affected by rape myths than undergraduates. The result also concurs with Attribution Theory and Defensive Attribution Theory. In general, undergraduates may contribute to victims of sexual assault through internal attribution and judge the characteristics of the victim rather than circumstantial factors, further holding the false belief of victim-blaming.

In addition, this part of the result is also consistent with the theory of Victim Precipitation, and reflects the belief that the victim's behavior leads to sexual assault (Karmen, 2015; McMahon & Farmer, 2011). The results indicate that most undergraduates believe that sexual assault is triggered by the victim's behavior. They believe the world as just--- "good is rewarded with good, evil is rewarded with evil". When a sexual assault occurs, undergraduates tend to uphold their belief in a just world by blaming the victim (Culda, et al, 2018). Moreover, believing the "Invulnerability Theory", undergraduates use the self-hypnosis of "no tragedy will

happen to me" and "I can protect myself" to relieve the anxiety caused by the tragedy or disaster. Strengthening the victim's responsibility, they enhance their false sense of security. (Harris & Valentiner, 2002).

The subscale "He didn't mean to (MT)" reflects people's belief in an unintentional sexual assault by the perpetrator. Some college participants believed that "sexual assault can happen unintentionally". Such a belief denies the perpetrator's criminal act and makes excuses for the perpetrator (McMahon & Farmer, 2011). College participants also suppose that "sex is an uncontrollable impulse" in order to rationalize the perpetrator's behavior, which is consistent with the denial of responsibility in the techniques of neutralization theory.

These two aspects of SA and MT reflect that the undergraduates assume that sexual assault may have occurred accidentally or unintentionally, or is considered to be an expected behavior so that the perpetrator's responsibility to the victim is less than the victim's own responsibility (Zur, 1995). In this situation, college participants consider that male perpetrators should not be held fully accountable for their actions, which is also consistent with the acceptance of rape myths. In other words, the victim of sexual assault is the result of her own behavior, which justifies the perpetrator's behavior (McMahon & Farmer, 2011).

The "she wanted (WI)" subscale consists of the item "some women prefer to have sex forced on them so they don't have to feel guilty about it" It reveals the belief of college participants that the victim should take responsibility for the rape, and the perpetrator can desensitize his behavior (Zur, 1995).

In the WI and TE subscales, the results indicate that most undergraduates are affected by rape myths. They believe that women like to be forced to have sex, and women have almost never been sexually assaulted by their boyfriends.

Most university participants suppose that it doesn't matter even if one party doesn't give their full consent to engage in sexual activity, because both parties

enjoyed it. In other words, the more a person accepts the rape myth, the stricter the definition of rape. In this way, men usually do not regard sexual violence between intimate partners as a sexual assault (Hink, & Thomas, 1999). This finding is also consistent with the denial of responsibility in the techniques of Neutralization Theory. Obviously, it appears that university participants' personal misinformation about sex, intimacy, and communication skills strengthens rape myths acceptance and also affects their perception of date rape.

Conclusion and Suggestion

This study has shown the different levels of rape myths acceptance between police cadets and undergraduates in certain subscales. For example, SA, WI, MT, TE.

First, police cadets are less affected by rape myths than undergraduates. In the future, while responding to sexual assault cases, police cadets may be less likely to affect their investigation, blame the victims, and be lenient with perpetrators. At this point, it only can be hypothesized.

Second, the acceptance of rape myths by undergraduate students is higher than that of police cadets, which is in accord with the "Justice World Theory", the "Invincibility Theory", the "Attribution Theory", the "Defensive Attribution Theory", the "Shared Responsible Theory", and the "Denial of Responsibility" in the techniques of the "Neutralization Theory."

Third, the findings also suggest that social patterns have changes, some parts of the rape myths have become less and less acceptable to young people, but some false beliefs and stereotypes about sexual violence still influence the response of individuals and communities to rape victims.

With regard to sex education for undergraduates, sex-role stereotypes, and

rape myths, there is still much to be done. In the stages of learning development, students are particularly affected by gender stereotypes and the culture of sexual violence. From K to undergraduates, comprehensive sex education and sexual violence prevention programs should also be a part of the school curriculum. Furthermore, community intervention lectures and workshops on gender norms and attitudes should be held for the public. It will not only raise people's understanding of rape myths and gender awareness but also change the public's attitudes towards traditional gender norms and sexual violence.

Fourth, the level of rape myths acceptance of Police cadets is lower than the level of undergraduates because they have received special training on facing gender equality issues and cases of intimate partner violence and sexual assaults. At this point, a sex education curriculum and prevention programs can help to improve the knowledge of rape myths and awareness of gender equality, and thus result in the reduction of the belief in rape myths and victim-blaming.

Limitations

This study is a pilot study on the level of rape myths acceptance between police cadets and undergraduates. The limitations of the research lie in the uneven number of male and female participants.

The reason is that female police trainees only account for 0.1% of the TPC, which imposes certain restrictions on sampling.

Samples of future research may include cadets and special class cadets of the TPC in order to balance the male-female ratios of sampling. In addition, the researcher may put in more variables such as gender, family background and other aspects in the context of research.

In addition, the study used the Illinois Rape Myth Acceptance (IRMA) scale developed by American scholars to examine the acceptance of rape myths. Due to

Rape Myth Acceptance to Victim-blaming and Perpetrator-blaming – A Piolet Study of Taiwan
Police College Cadets and University Students

cultural differences, the way of expression about sexuality in the questionnaire is different from that in our society. In future research, the terminology of the scale can be modified to adapt to our culture and society.

References

- The Canadian Resource Centre for Victims of Crime. (2009). *Victim blaming*. Retrieved from: https://crcvc.ca/docs/victim_blaming.pdf
- Cai, D & Yang, S. (2019). *Criminology*. Wunan Book Publishing Co., Ltd. (Chinese Version)
- Chen, J. M., & Lin, P. L. (1990). Undergraduates' Attitudes Toward Rape Victims. *Journal Of Women And Gender Studies*, (1), 195-216. (Chinese Version)
- Cheng, H.P. (2016). *The Relationships Among Sexism, Ethnic Prejudice, Religious Intolerance, Attitudes of Diverse Family Formation, And Rape Myths*. (Unpublished Master's Thesis). Hsuan Chuang University, Hsinchu. Retrieved from: <https://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gsweb.cgi/ccd=di4siu/record?r1=5&h1=2>
- Culda, G. L., Opre, A. N., & Dobrin, A. D. (2018). Victim blaming by women and men who believe the world is a just place. *Cognition, Brain, Behavior*, 22(2).
- Edwards, K. M., Turchik, J. A., Dardis, C. M., Reynolds, N., & Gidycz, C. A. (2011). Rape myths: History, individual and institutional-level presence, and implications for change. *Sex roles*, 65(11-12), 761-773.
- Edward, K. E., & MacLeod, M. D. (1999). The Reality and Myth of Rape: Implications for the Criminal Justice System. *Expert Evidence*, 7(1), 37-58.
- Felson R.B & Palmore C. (2018). Biases in Blaming Victims of Rape and Other Crime. *Psychology of Violence* 8(3):390–99.
- Frese, B., Moya, M., & Megías, J. L. (2004). Social perception of rape: How rape myth acceptance modulates the influence of situational factors. *Journal of interpersonal violence*, 19(2), 143-161.
- Grubb, A., & Harrower, J. (2008). Attribution of blame in cases of rape: An analysis of participant gender, type of rape and perceived similarity to the victim.

Aggression and Violent Behavior, 13(5), 396-405.

Harris, H. N., & Valentiner, D. P. (2002). World assumptions, sexual assault, depression, and fearful attitudes toward relationships. *Journal of Interpersonal Violence*, 17(3), 286-305.

Hinck, S., & Thomas, R.W. (1999). Rape myth acceptance in undergraduates: How far have we come? *Sex Roles*, 40, 815-832.

Huang, J.Y. (2014). Hostile sexist, rape myths, and rape. *Bulletin of Educational Psychology*, 4 5(32), 393-412. doi:10.6251/BEP.20130711.1 (Chinese Version)

Karmen, A. (2012). *Crime victims: An introduction to victimology*. Cengage Learning.

Koppelaar, L., Lange, A., & Van De Velde, J. W. (1997). The Influence of Positive and Negative Victim Credibility on the Assessment of Rape Victims; An Experimental Study of Expectancy—Confirmation Bias. *International Review of Victimology*, 5(1), 61-85.

Lilly, J. R., Cullen, F. T., & Ball, R. A. (2018). *Criminological theory: Context and consequences*. Sage publications.

Loftus, B. (2008). Dominant culture interrupted: Recognition, resentment and the politics of change in an English police force. *The British Journal of Criminology*, 48(6), 756-777.

Lonsway, K. A., Welch, S., & Fitzgerald, L. F. (2001). Police training in sexual assault response: Process, outcomes, and elements of change. *Criminal justice and behavior*, 28(6), 695-730.

Matlock, N. A. (2013). Reasonable Rage: The Problem with Stereotypes in Provocation Cases. *Wash. U. Jurisprudence Rev.*, 6, 371.

McMahon, S., & Farmer, G. L. (2011). An updated measure for assessing subtle rape myths. *Social Work Research*, 35(2), 71-81.

- Murray, J. D., Spadafore, J. A., & McIntosh, W. D. (2005). Belief in a just world and social perception: Evidence for automatic activation. *The Journal of social psychology, 145*(1), 35-48.
- Page, A. D. (2008). Gateway to reform? Policy implications of police officers' attitudes towards rape. *American Journal of Criminal Justice, 33*, 44-58.
doi:10.1007/s12103-007-9024-9
- Payne, D. L., Lonsway, K. A., & Fitzgerald, L. F. (1999). Rape myth acceptance: Exploration of its structure and its measurement using the Illinois rape myth acceptance scale. *Journal of Research in Personality, 33*(1), 27-68.
- Petherick, W. (2017). *Victim Precipitation: Why we need to Expand Upon the Theory. Forensic Res. Criminal. Int. J. 5 (2): 00148.*
- Rye, B. J., Grevitt, S. A., & Enright, C. S. (2006). The case of the guilty victim: The effects of gender of victim and gender of perpetrator on attributions of blame and responsibility. *Sex Roles, 54*(9-10), 639-649.
- Schuller, R. A., & Stewart, A. (2000). Police responses to sexual assault complaints: The role of perpetrator/complainant intoxication. *Law and human behavior, 24*(5), 535-551.
- Sleath, E., & Bull, R. (2010). Male rape victim and perpetrator blaming. *Journal of interpersonal violence, 25*(6), 969-988.
- Sleath, E., & Bull, R. (2012). Comparing rape victim and perpetrator blaming in a police officer sample: Differences between police officers with and without special training. *Criminal Justice and Behavior, 39*(5), 646-665.
- Strömwall, L. A., Alfredsson, H., & Landström, S. (2013). Blame attributions and rape: Effects of belief in a just world and relationship level. *Legal and Criminological Psychology, 18*(2), 254-261.
- Van der Bruggen, M., Grubb, A., 2014. A review of the literature relating to rape victim-blaming: An analysis of the impact of observer and victim characteristics

on attribution of blame in rape cases. *Aggression and Violent Behavior*, 19 (5): 523-531.

Vynckier, G. (2012). Victim-blaming revisited: beyond the explanation of self-protection. *International Perspectives in Victimology*, 7(1), 38-46.

Weiner, B. (2010). Attribution theory. *The Corsini encyclopedia of psychology*, 1-2.

Wakelin, A., & Long, K. M. (2003). Effects of victim gender and sexuality on attributions of blame to rape victims. *Sex Roles*, 49(9-10), 477-487.

Wu, C.H. (2017). *Relations among Sexism, Sex Role Stereotype, and Rape Myth Acceptance* (Unpublished Master's Thesis). Hsuan Chuang University, Hsinchu. Retrieved from:

<https://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gswweb.cgi/ccd=di4siu/record?r1=3&h1=2>

Xu, F. (2018). *Criminology and crime prevention*. Yuan Zhao Publishing Company.

Xue, J., Fang, G., Huang, H., Cui, N., Rhodes, K. V., & Gelles, R. (2019). Rape myths and the cross-cultural adaptation of the Illinois rape myth acceptance scale in China. *Journal of Interpersonal Violence*, 34(7), 1428-1460.

Zur, O. (1995). Rethinking 'Don't Blame the Victim's The Psychology of Victimhood. *Journal of Couples Therapy*, 4(3-4), 15-36.

國小高年級生手機遊戲涉入程度與遊戲犯罪動機之中介效果驗證

DOI: 10.29751/JRDP.202106_13(1).0002

國小高年級生手機遊戲涉入程度與遊戲犯罪動機之中介效果驗證

Validating the Mediating Effects of Mobile Phone Gaming Involvement and Cybercrime for Upgraders of Primary School

陳志益¹、鄭永熏²

¹台中市警察局

²通訊作者、建國科技大學數位媒體設計系副教授兼系主任

摘要

本研究目的是瞭解國小高年級學生玩手機遊戲涉入程度對遊戲犯罪動機之影響，以及探討自我學習效能及家庭支持感知在手機遊戲涉入程度與遊戲犯罪動機之中介效果。本研究以問卷調查研究法進行，並以合目標抽樣方式抽取臺中市國小六年級 400 位學生為研究樣本，進行問卷調查研究，樣本有效回收率 95%，有效樣本數為 380 份。本研究採用 SPSS 統計與結構方程模式(SEM)來分析問卷資料，檢定樣本資料及研究變項之間的因果關係，以及中介變項影響與成效。研究結果顯示國小高年級學生「手機遊戲涉入程度」對「自我學習效能」有反向直接影響。其次，國小高年級學生「手機遊戲涉入程度」對「家庭支持感知」具有反向直接影響。再次，國小高年級學生「家庭支持感知」對「自我學習效能」具有正向直接影響。最後，國小高年級學生「自我學習效能」對「手機遊戲涉入程度」與「家庭支持感知」具有中介效果。

關鍵詞：手機遊戲、自我學習效能、家庭支持感知、國小高年級學生、遊戲犯罪動機

ABSTRACT

The motivation and purpose of this study was to explore the impact of gaming cybercriminal motivation on mobile games involvement for upgraders of primary school. Moreover, the mediating effects of self-learning effectiveness and perceived family support between mobile games involvement and cybercriminal motivation were examined. In the study, a scale measurement was conducted, and the sixth grade students of the public primary schools were selected as the research samples by using purposive sampling. Totally, 400 students in Taichung city were chosen and 95% samples were returned and 380 samples were considered validly. The SPSS statistical software and Structural Equation Modeling (SEM) were also used to analyze the data and verify the significance of various variables and examine the mediating effects of perceived family support and self-learning effectiveness. The results indicate that mobile games involvement is negatively associated with self-learning. Secondly, mobile games involvement is negatively associated with perceived family support. Thirdly, perceived family support is positively associated with self-learning effectiveness. Finally, the mediating of self-learning effectiveness between mobile games involvement and perceived family support was also supported and confirmed.

Keywords: Criminal Motivation, Mediating Effects, Mobile Games Involvement, Perceived Family Support, Self-learning Effectiveness, Upgraders of Primary School

壹、緒論

現今為網路E世代，手機遊戲已經不分年齡層，成為每個人所必須仰賴紓壓的必備工具，但手機遊戲中犯罪動機是無處不在，而且大多是沉默的，然而網路遊戲公司大多數不願意談論它，並承認網路遊戲是多麼有害及普遍。手機遊戲犯罪(Mobile phone gaming cybercrime)基本上將網路遊戲視為一種賺錢方式—通過竊取和出售遊戲資料，說服使用者交出金錢或寶物等(Welivesecurity, 2015)。因此，關於手機遊戲犯罪動機，以及如何應對它是現在個人、家庭、學校與社會重要的議題。尤其網路科技普及，政府與教育當局提倡資訊化的教育政策，重視個體資訊能力的培養，其意在善用網路跨越地域及時間藩籬優勢，來促進個體自主的學習與解決問題之能力，然個體一旦過度的依賴網路，藉由網路媒介來尋求需求滿足，所影響其生活(林青穎，2015)。

隨著科技日新月異，智慧型載具已成為人手一機，不可或缺的生活日常，且利用智慧型載(工)具，如行動電話或平板電腦上網次數日漸頻繁、使用的時間也越來越長，青少年懂得克制使用它佔少部分。網際網路使用不當，可能會導致沉迷於網路遊戲，而導致現實生活與虛擬中的世界混淆，進而造成行為偏差，自我學習效能更可能降低。其中，涉入(involvement)是指在特定情境下，個體經刺激而感覺到的重要性或興趣水準，當個體感知重要性與興趣越高則涉入的程度越高(Engel, Blackwell, & Miniard, 1993；引自李建霖，2015)。特別是網路與資訊科技的進步，帶動起手機遊戲產業蓬勃發展，今日的手機遊戲（或稱之網路遊戲）已逐漸成為現代時下青少年重要休閒活動之一，由於手機遊戲兼具傳統電腦遊戲的華麗虛擬之場景，及可即時與上千上萬玩家線上互動的競賽功能，使得手機遊戲的耐玩性比起傳統的單機遊戲提升了許多(游光昭、蔡福興、蕭顯勝、徐毅穎，2004)。因此，手機遊戲可能產生犯罪的動機與行為不得不去提防，此為研究動機之一。

其次，青少年更會因心智尚未發育成熟，為了肯定自我存在價值，而依賴手機遊戲，虛擬的線上遊戲世界提供隱密性，人跟人間不需要面對面接觸，玩家使用不同身份與遊戲角色，並隱藏自己

真實的身份，主要藉由遊戲中角色來取代現實中無法去完成或達到的目標，故手機遊戲涉入程度更需要去做分析與探討。此外，青少年的行為動機，也是扮演著重要的角色，國小階段的學童更具備豐富好奇心，對任何事物與人充滿好奇與疑問，相對的，手機裡的手機遊戲琳瑯滿目，網路環境中繁不勝數遊戲的週邊商品，在這耳濡目染的社會(生活)環境下，也就不由自主的沉迷於網路遊戲中，最終，導致犯罪行為。

國小階段的學童在於同儕之間互動密切，同儕的影響力不容小覷，於校園中學習，奠定了學習的基礎，自我的學習效能亦須值得去探討及分析，青少年的時期，自我的學習效能一直是老師與父母親最擔憂的議題。社會認知學習理論以主張「自我學習效能感」的概念說明個體「主觀認定的自我能力」；而整體之自我效能感是人類行動的動力、生活之安樂、及個人成就的基石(吳英璋、溫明晶，2005)。每位家長心中普遍希望子女能成龍成鳳的心理(態)，可見自我學習效能的重視。國小高年級學童課業以及升學壓力更甚增加，是否會尋求手機遊戲來紓壓平時所壓力以及挫折感，進而導致網路犯罪確有必要更加以探討與研究，特別是研究者服務於警界，對上述議題自然關注，此為研究動機之二。

再次，青少年的時期是人格發展之重要時機點，而家庭支持感知是影響個人最深也是最早的場所。在家庭中與父母親及兄弟姊妹之間的互動所形成的親子關係，故對於未來之發展，有深遠及決定性的影響。對國小階段的學童來說，不論是感情上的支持或經濟來源均須依賴父母親及長輩。並隨著現代少子化的因素，良好的家庭支持度，親子間的關係更顯其重要性，因此值得分析探討研究。研究者身為人父，對上述議題更為關注，此為研究動機之三。

本研究之缺口係青少年學童涉入線上遊戲所衍生的各類犯罪問題，因線上遊戲已被消費者隨手可取得及把玩，特別是受到青少年族群所喜愛，沈迷線上遊戲儼然成為現今新興網路犯罪的主要條件，也深深影響到現實生活中的秩序與人身財產安全，故更值得我們進一步探討與研究，其中日前常見之網路遊戲犯罪類型為「竊盜」及「線上遊戲詐欺」，其中「竊盜」係指假冒他人，竊取遊戲帳號、

密碼、虛擬貨幣及寶物，再或者以他人名義購買遊戲點數等不法行為；「線上遊戲詐欺」係指以詐術騙取他人的帳號、密碼、虛擬貨幣、寶物、裝備或現金等，其中也包括買賣詐欺與網路釣魚等詐欺手法。

綜上，目前國內學者對於手機遊戲涉入與失序的相關研究論述偏向因果關係，缺少遊戲犯罪動機、自我學習效能與家庭支持感知的中介效果研究，因此以此方向做為研究主軸。所以，主要研究目的以手機遊戲涉入程度對遊戲犯罪動機之影響為其一；自我學習效能與家庭支持感知對青少年學童學習歷程都具有深遠的影響力，故探究這四者之間是否具有因果與中介效果為其二。

貳、文獻探討

一、手機遊戲涉入程度(Involvement)

根據世界衛生組織(WHO)在 2018 年最新版的《國際疾病分類》(ICD-11)中，正式將「遊戲成癮症」(Gaming Disorder)歸類為精神疾病，並將過去使用的「網路成癮」聚焦在「網路遊戲成癮」上，針對沈迷於遊戲內容的行為進行相關研究(WHO, 2018)。林煜軒(2019)研究團隊針對全國 10,775 名國小四年級到高中三年級的學生做大規模調查。研究結果發現，在不同年齡層的學生中，手機遊戲的消費意願呈現明顯的差別，國小學童為 21.4%，國中生為 36.3%，而高中生則高達 42.2%，尤其，國小高年級生是增加最快的年齡層(Pan, Chiu, & Lin, 2019)。

現今，網路線上遊戲的趨勢是指多人在線角色扮演遊戲。許多人花太多時間涉入把玩線上網路遊戲，導致影響個人的生活中造成了沉迷問題(Peters & Malesky Jr., 2008)，故手機遊戲涉入程度愈高，則剝奪了青少年於課業學習之時間，亦會影響自我的學習效能。

簡言之所謂的「涉入」(Involvement)乃是個人處在特定的情境下，經由特定的刺激而所引發之興趣。涉入主要是以個人的認知狀態來探(研)討個人主觀的心理狀態，而個人在對於標的物所帶來的程度可以看成是一個連續帶，從毫無興趣產生到充滿熱誠投入極

端兩種不同形態，都會深深影響個人所涉入程度(陳金足、陳春富，2017)，個人的興趣可能會影響遊戲之涉入程度。

Cheng 和 Hsu (2019)研究指出，文化符碼來做為中介變項「手機遊戲涉入程度」始有著調節之效果，換言之，人(性別特質)對物(線上遊戲文化符碼)產生沉迷(涉入程度)型態，當文化符碼及遊戲所使用動機越強則線上遊戲涉入程度的效果則越明顯 (Cheng & Hsu, 2019)，故當今線上網路遊戲常常利用個人與生活上或流行趨勢之人、事、物來當作題材，以增加把玩者之沉迷(涉入程度)效果。

涉入其實是個人對於事、物的感覺以及重視程度影響。因此「網路」而言，可將網路涉入程度來解釋或定義為「個人對於網路需求、興趣、重視度及網路的相關沉迷程度」。涉入程度會因受到涉入的前因而影響，且亦因程度不同而產生不同的態度及行為反應之結果。涉入程度的不同則會有不同反應結果，即會在使用程度、偏好、態度、資訊尋找及購買行為等項目上呈現出來不同的差異，概稱為涉入之反應或結果情形(吳淑鶯、陳瑞和，2005)，故什麼型態之遊戲一旦沈迷則可能會導致該類型之犯罪模式行為。

二、遊戲犯罪動機(Gaming Cybercriminal Motivation)

青少年每日使用手機的時間有逐漸拉長的趨勢，特別是遊戲充斥暴力與色情內涵，遊戲犯罪的行為動機更值得關注。而行為動機係指自我的概念與行為動機之間所產生之積極關係(Levesque & Brown, 2007)。Mullins (2002)給出了一個關於典型動機的教科書定義，他說動機是人們做為努力實現目標或滿足需求及堅持價值的「驅動力」。這裡的重要關鍵詞是「需求」、「價值」及「目標」，這些是導致行動動機之基石：需求是生存的基本要求要件，可能是生理或心理的；例如，饑餓、口渴、愛或友誼的。價值觀則是我們認為最重要的東西；例如，家庭、健康或財富。目標是我們大家正在積極努力實現的結果。這是一個有趣的定義：將動機描述形容為「驅動力」，我們體內中，正在創造大量的能量來移動之...例如，如在比賽中，一個人可能想要贏得比賽，而來自自我感覺良好(需要自尊心)，或者因為他們認為勝利來符合對於自己的價值觀(價值是成功很重要構成要件)。最後，我們可以說，動機是個人所特有

的，是個人需求及價值觀帶來的結果，他們創造了他們的具體目標，然後轉化為行動力(Open Learn, 2019)，動機是驅使自我的一種效果，有強烈的動機才能創造出更多的希望。

再者，英國國家犯罪局(British National Crime Agency) 和 CREST (NCA Cyber Crime Report)聯合發佈的一份報告中，說明線上犯罪與線上遊戲之間具有顯著關連性(Reeve, 2016)。手機遊戲則可能使兒童產生犯罪動機，例如，盜刷父母信用卡或金融卡以來購買遊戲之點數或竊取他人寶物。上述報告所指出許多年輕的網路(線上)罪犯，從網路遊戲到嚴重網路犯罪進行為。他們可以確定的途徑是從網路(線上)遊戲開始，它可以讓參與者更有機會招致駭客的攻擊。但隨老手參與進階駭客論壇，可能從相對無害的遊戲作弊及遊戲修改方面來開始，最終導致無法收拾的結果。防止網路犯罪，報告也設計干預的策略，來阻止或分散這些學童的注意力，並引導他們參加對於社會更有用的活動(Reeve, 2016)。促銷和行銷策略也從中增加了玩家從事網路(線上)遊戲的動機，當特別優惠折扣結束時，因為金錢的問題，他們可能被迫不情願的減少遊戲，但他們因為退出症狀而感到焦慮不安，沮喪和易怒的情緒(Wong & Lam, 2016)。因此，人類每個人心中存在一種與生俱來的動機(力)，即支援或反對的行為，但通過反覆接觸線上遊戲之暴力來獲得發洩的情形，可能提升犯罪的危機(Ferguson, Rueda, Cruz, Ferguson, Fritz, & Smith, 2018)，故青少年常接觸何種類型之線上網路遊戲，則可能會增強該種自我意念遊戲犯罪動機。

三、自我學習效能(Self-learning Effectiveness)

自我學習效能係指自我學習的潛能的高低。正所謂「知己知彼，百戰百勝」，想屢戰屢勝的構成要件之一，便是察覺自身週遭的優劣勢，進而加以運用之，來達成自我所要求的目標。高度的自我學習效能者，較能了解目前自我學習的情況，並運用恰當的方法來提升自我的實力。反之，低度自我學習效能者，對於自己的學習情形可能較不清楚與了解，也不太懂自己要利用什麼樣的方式去加強訓練。本概念較強調受試者的「認知」行為，是否對自己的學習狀況有所覺察以及體悟(呂孟育、黃財尉，2006)，多了解自我便能增強

自我的學習力。

因此，自我學習效能 (Self-learning Effectiveness)，係為學習者在教師或教學單位指導與關懷之下，能夠依照自我的需求管理或調整自己的學習內容、方式、過程及時間，讓學習更有其效果呈現之。自我學習論者都相信自我個體是一個能夠主動來自我學習，其主要理論基礎來自於自我的學習效能理論 (self-efficacy theory)、社會的認知理論 (social cognitive theory)、建構主義 (constructivism)、訊息處置之理論 (information processing theory) 等，厚實的自主(我)學習理論之基礎(吳清山，2017)。學生能主動產生自我學習之效能，語意就是課業上自動自發行為，需具有極高的自我計畫與約束力，並不會因為教師或教學單位所提供之教材所影響 (羅寶鳳，2016)。自我學習效能絕非是放牛吃草的學習方式呈現，而是培養學生自我主動積極的學習態度，學習是基於自我的動機和自願性，不是被人逼迫(脅迫)或強制的學習效果，這樣的學習才具有恆久度及效果性 (吳清山，2017)，認識自我學習方向與興趣，才能發揮所長，貢獻社會。

四、家庭支持感知(Perceived Family Support)

家庭支持感知是指成員對家庭在情感與實際生活、學習與工作等身心支撐程度的感受。現今網路科技發達，青少年是較常使用網際網路進行互動使用(學習)者，其在真實生活中的人際互動情況如下，(一)人際關係之較差者：因在真實生活中，自我則無法滿足溝通的目的，故較傾向於透過網際網路的方式與他人進行互動。(二)家庭關係之較差者：當家庭(人)關係不和睦，無法獲得家庭(人)情感支持，亦會轉向於其他的互動模式及方式來獲取(得)。故家庭之間關係較不佳者，比較傾向於透過網際網路的方式與他人來進行互動(戴怡君、董旭英，2002)，父母親對於青少年使用平板或手機遊戲的態度越多意見，顯示父母對孩子管教方式亦越嚴格，將直接影響學童遊戲使用情形，故顯示家庭支持感知因素將影響青少年玩手機遊戲之涉入動機、涉入程度有顯著之差異。

王齡竟與陳毓文(2010)指出雙親之間的衝突與親子之間的衝突較為嚴重、同儕支持度越少，青少年的影響情緒之得分則越高；

相反地，當雙親之間關係衝突程度越低時，同儕支持對青少年的情緒自我保護效果較好，而不同的來源，社會支持對家庭中的衝突產生不盡相同的緩衝效果。此外，當親子關係衝突程度比較低時，專業支持對於青少年情緒保護之效果則越好；當衝突程度比較高時，家庭支持感知則僅能部分去降緩親子之間的衝突及對青少年的情緒個人自我動機影響（王齡竟、陳毓文，2010）。因此，父母應多關切並共同討論適切的遊戲規範，多陪伴孩子及規劃家庭活動，自身良好教育態度，對於子女產生正面顯著影響。

雙親之間對於青少年在玩網路線上遊戲較沒有限制之態度，其學童每天沈迷於遊戲中平均時間較長，且網路線上遊戲參與的動機亦較強烈，進而顯示沈迷於網路線上遊戲之青少年，其自我的家庭支持較差（楊淑晴、黃凱琳，2011），自我學習效能越高，越能掌握課業中學習重點，相對的，亦與青少年使用遊戲之程度深淺或時間長短有顯著影響，因此愈高年級階段，對於電玩遊戲的涉入輔導措施更值得學校教育機構更進一步瞭解與關心。尤其，青少年手機玩遊戲涉入程度越深，可能犯罪動機機率越高，因此，這些變項間之因果關係值得探索。

五、小結

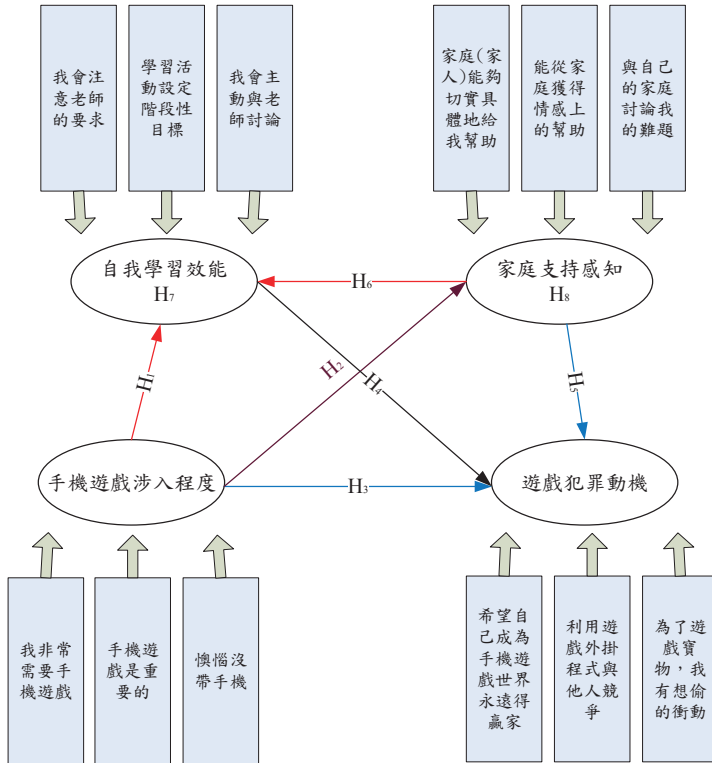
依據文獻探討得知，網路遊戲充滿腥羶色，對身心尚未成熟的青少年有不良的影響。為生活忙碌的家長恐無法全盤了解孩子在網路遊戲中人際關係的樣態。在缺乏家庭支持，恐造成遊戲犯罪動機，或甚至成為被害人，對青少年身心發展的影響甚巨。因此，有必要深入探索，找出問題癥結，降低遊戲犯罪的發生。

參、研究設計與實施

一、研究架構

本研究採用問卷調查研究法，以量表的方式調查國小高年級學生玩手機遊戲涉入程度對遊戲犯罪動機之影響；自我學習效能與家庭支持感知的中介效果探討。依據研究目的，進行文獻探討，加以整理組織而設計出研究架構，加以整理組織而設計出之研究架構，本研究以玩手機遊戲涉入程度為潛在自變項，自我學習效能及家庭

支持感知為潛在中介變項，而以遊戲犯罪動機為潛在依變項。綜合以上內容，參考現有量表改寫，增加範例問項(item)，詳參研究工具。本研究假設架構如圖一所示。



圖一 研究架構

二、研究假設

社會和環境風險因素包括網路的可及性、網路的激進型的促銷活動、同儕之間壓力、家庭關係影響和早期之遊戲體驗、家長之間的認可感、缺乏父母互動監督，和不良的家庭環境關係都是導致青少年遊戲犯罪動機的因素。依本研究之研究目的及文獻探討的結

果，提出下列欲驗證的研究假設。

- H₁: 國小高年級學生「手機遊戲涉入程度」對「自我學習效能」具有反向直接影響。
- H₂: 國小高年級學生「手機遊戲涉入程度」對「家庭支持感知」具有反向直接影響。
- H₃: 國小高年級學生「手機遊戲涉入程度」對「遊戲犯罪動機」具有正向直接影響。
- H₄: 國小高年級學生「自我學習效能」對「遊戲犯罪動機」具有反向直接影響。
- H₅: 國小高年級學生「家庭支持感知」對「遊戲犯罪動機」具有顯著反向直接影響。
- H₆: 國小高年級學生「家庭支持感知」對「自我學習效能」具有正向直接影響。
- H₇: 國小高年級學生「自我學習效能」對「手機遊戲涉入程度」與「家庭支持感知」具有中介效果。
- H₈: 國小高年級學生「家庭支持感知」對「手機遊戲涉入程度」與「遊戲犯罪動機」具有中介效果。

三、研究對象

本研究以 108 年度臺中市的國小高年級學生為研究對象，限於時間及人力因素考量，無法全面施測，因此，本研究以合目標抽樣(Purposive sampling)的方式發放量表以進行問卷調查。研究對象選取原台中市學校兩所，以國小六年級 400 位學生為研究樣本，進行問卷調查研究，樣本有效回收率 95%，有效樣本數為 380 份。

四、研究工具與實施程序

(一)研究工具

本研究採用問卷調查法，使用之研究工具為「國小高年級學生手機遊戲涉入程度、家庭支持感知、自我學習效能與遊戲犯罪動機」之調查量表。藉以瞭解臺中市公立國小高年級學生手機遊戲涉入程度、家庭支持感知、自我學習效能與遊戲犯罪動機之關聯性。有關

研究工具—量表之內容架構與編製過程分述如下：

1. 問卷調查法

問卷調查法也稱問卷法，是調查者常運用之統一設計的量表，來向被選取的調查對象瞭解情況或意見的方法。問卷調查是以書面提出問題的方式來蒐集資料的一種研究方法，研究者將所要提問的問題編製成問題的表格內容，再以郵寄方式、當面作答或者訪問方式填答，從中瞭解被訪問者對於所提問之問題的態度和意見，所以又稱為問題表格法。

2. 量表內容架構

本研究係以國小高年級生玩手機遊戲涉入程度對遊戲犯罪動機之影響：自我學習效能與家庭支持感知的中介效果探討，以下依序說明之：

(1) 玩手機遊戲行為動機量表

本量表參考(Chau & Hu, 2002)指使用資訊科技的意願主要受到「易用性」及「有用性」的影響，以對於學生玩手機遊戲時「同儕認同感」及「行為反應態度」等二個構面進行編製，共有 7 題問項(item)。

(2) 手機遊戲涉入程度量表

本量表參考張正杰與施美雲(2015)在其研究中表示，本國人對於智慧型手機的依賴性來進行修改與製訂，並以學生「認知性之認同」與「情緒性之認同」及「行為性之認同」三個構面進行編製，共有 13 題問項。

(3) 自我學習效能量表

本量表參考鄭采珮(2011)學生學習成就量表來進行調整與製訂，並以學生「自我學習態度」與「認知行為」二個構面進行編製，共有 12 題問項。

(4) 家庭支持感知量表

本量表參考李玉珍等(2009)親子關係量表來進行調整與編製並以家庭親子關係進行製訂，分為「生活滿意度」與「親子支持度」二個構面進行編製，共有 4 題問項。

(二) 量表編製過程

本研究量表依據上述之內容架構編製量表題目，經過與指導教授討論、修正後，參考專家學者、實務工作者之審核意見，進行修正，提升內容效度。再進行量表預試與分析，藉以釐清預試量表的適切性與可行性，並編製正式量表。

為區分填答者的認知差異，避免意見過於集中某一範圍。本研究量表採用七等量表，分為完全同意、非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意、完全不同意，共 7 個順序尺度，計分方式依符合程度依序給予 7、6、5、4、3、2、1 分，7. 是完全同意，1. 是完全不同意，程度遞減，分數越高等於認同程度越高，反之則越低。

(三)建構專家效度

本研究量表設計由研究者綜合參考國內外相關學者而發展之量表後自行發展，先與指導教授討論修正量表問項，再邀約兩位教育專家參考審核其意見，進行效度修正。另再給兩位國小高年級學生閱讀量表修正稿，請他們提出問項題意不清部份加以修改，接著再進行正式問卷調查，藉以了解量表的可行性與適切性。

(四)實施程序

本研究於 2019 年 6 月 15 日開始寄發問卷到各學校，總計共 2 所學校，400 份問卷，至 2019 年 6 月 30 日止，實際回收 400 份，扣除填答不全、無法使用之無效樣本，有效樣本為 380 份，有效樣本回收率約 95%。

五、研究資料處理與分析

(一)資料處理

本研究正式問卷經回收、整理資料，扣除無效樣本，進行有效樣本資料編碼、輸入 SPSS，再以 SPSS 22.0 版統計軟體與 AMOS 25 版統計軟體進行有效樣本的資料處理。

(二)資料分析

根據研究假設界定，將資料進行統計及分析，探索性的研究取向研究假設與驗證性的研究取向研究假設之資料分析。另外，中介效果要成立依據 Baron 與 Kenny(1986)的理論建議，「自我學習效能」與「家庭支持感知」是否為學生玩手機遊戲涉入程度對遊戲犯罪動機之中介變數，假設七需要檢驗下列四個條件：

1. 「玩手機遊戲涉入程度」必須對「遊戲犯罪動機」有顯著影響。
2. 「玩手機遊戲涉入程度」必須對「自我學習效能」有顯著影響。
3. 「玩手機遊戲涉入程度」與「自我學習效能」同時作為預測變數，對「遊戲犯罪動機」做迴歸分析時，「自我學習效能」必須對「遊戲犯罪動機」有顯著影響。
4. 在第三個條件的迴歸模型中，「玩手機遊戲涉入程度」對「遊戲犯罪動機」的迴歸係數必須小於「玩手機遊戲涉入程度」單獨預測「遊戲犯罪動機」時的迴歸係數，或甚至是變為不顯著。

另外，假設八的四項檢驗條件也與假設七類似。綜整，假設一至六係以結構方程式模式來驗證因果影響，假設七及八係為中介效果之確認。

肆、分析與討論

一、有效樣本資料分析

根據收回之有效問卷內進行樣本資料分析，包含玩手機遊戲多久、玩遊戲頻率、最常玩之遊戲類別、喜愛的遊戲類型等四題問項(item)，根據有效樣本之資料分配表的分析描述性統計情形得到以下的結果：

(一)玩手機遊戲多久

依據本研究抽樣結果如表 1。本研究之抽樣人數國小高年級學生已把玩遊戲多久之現況，統計把玩遊戲歷程一年以上佔了 93%，顯示常玩遊戲者比率超過九成，表示現今高年級學生已習慣有手機的存在感。

表 1 問卷樣本資料分析 (N=380)

變項	項目	人數(人)	百分比 (%)
時間	半年以下	5	1
	半年~1 年	21	6
	1 年~2 年	110	29

2 年~3 年	142	37
3 年以上	102	27

資料來源：研究者自行整理

(二)玩遊戲頻率

依據本研究抽樣結果如表 2。本研究之抽樣人數國小高年級學生已把玩遊戲頻率之現況，統計顯示每天玩遊戲之頻率佔了 80%，表示手機遊戲已成為現今高年級學生必備之工具。

表 2 問卷樣本頻率資料分析 (N=380)

變項	項目	人數(人)	百分比 (%)
頻率	每天數次	108	29
	每天 1 次	194	51
	2~3 天一次	60	16
	1 週 1 次	12	3
	很少玩	6	1

資料來源：研究者自行整理

(三)最常玩的遊戲

在對於最常玩的遊戲上，本研究的抽樣結果如表 3。有效樣本內 380 人是全部都有玩手機遊戲的（其中勾選 MINECRAFT(麥塊)遊戲有 87 人、皇室戰爭遊戲有 79 人、傳說對決遊戲有 57 人、極速領域遊戲有 55 人、FreeFire 遊戲有 44 人、爆爆王遊戲有 36 人、跑跑卡丁車遊戲有 22 人）。顯示出大部分的國小高年級學生都是會玩手機遊戲。

表 3 問卷樣本最常玩的遊戲資料分析 (N=380)

背景變項	項目	人數(人)	百分比 (%)
最常玩的遊戲	MINECRAFT(麥塊)	87	23

極速領域	55	14
FreeFire	44	12
傳說對決	57	15
爆爆王	36	9
跑跑卡丁車	22	6
皇室戰爭	79	21

資料來源：研究者自行整理

(四)最喜愛的遊戲類型

在最喜愛的遊戲類型，本研究抽樣結果如表 4。喜愛的遊戲類型以角色扮演、冒險類佔 45%為最高比率。

表 4 問卷樣本最喜愛的遊戲類型資料分析 (N=380)

背景變項	項目	人數(人)	百分比 (%)
最喜愛的遊戲類型	射擊、動作	44	12
	角色扮演、冒險	170	45
	戰爭、策略	79	21
	模擬	0	0
	益智	87	22
	其他	0	0

資料來源：研究者自行整理

二、研究假設分析

(一)模式基本適配檢定之分析

結構方程模型 (Structural Equation Modeling, 簡稱 SEM 模型) 為在於檢驗觀察變數及潛在變數之關係與數個潛在變數間的因果之關係，結合因素之分析及路徑之分析，包含(一)測量模型 (Measurement Model) 即驗證性之因素分析模型與(二)結構模型 (Structural Model) 即路徑之模型。其中測量模型為建立測量之指標即觀察之變數和潛在之變數間的關係，主要透過驗證性之因素分

析，以考驗測量模型之間的有效性。結構模型即主要檢驗潛在之變數間的因果路徑關係，針對之潛在變數進行路徑之分析，以檢驗結構之模型適配性(陳寬裕、王正華，2013)。

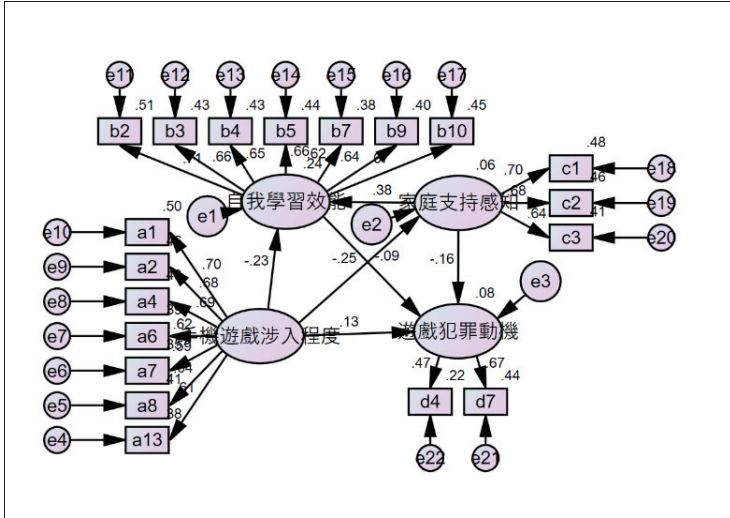
利用 AMOS 之軟體進行測量模式的分析，模式適配情形尚佳，因將模式中較不顯著的係數刪減去，利用 AMOS 所計算出來之數據，在這模式之下，標準化的迴歸係數值針對指標變項之標準化迴歸係數，依 Tabachnick 和 Fidell(2001)之建議，因素負荷值>Loading Value) 以 .5 為可接受的最低值因數負荷量，因此，部分比較不理想部分，在此刪去四捨五入後未達 .5 的題項，分別是 A9、A10、A11、B1、B6、B8、B12、D1、D2、D3、D5、D6，刪去以上題項後，利用所剩下之題項進行結構模式測量分析。

1. 測量模式分析(Measurement Model Analysis)

測量模式分析，顯示全部之外因變項的變異數估計值中除了性別特質外，其餘均達到 .05 顯著水準。模式中基本適配指標之一為模式是否出現負的誤差變異數，由於所有誤差變異數均為正數，分析顯示因果模式均符合基本適配之指標。

2. 結構模式分析(Structure Model Analysis)

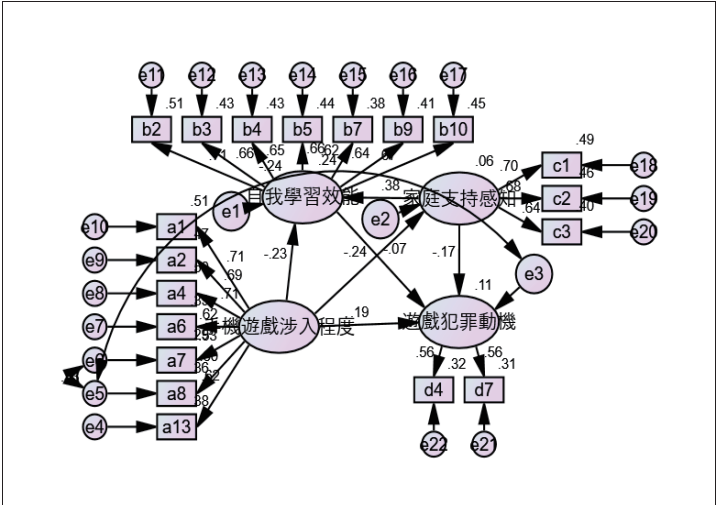
結構模式分析後發現圖二之結構模式之分析配適模組檢定，部份的指標未達到理想。經檢視 e5 對 e6；e5 對 e3 殘差值偏高。吳明隆(2010)認為這些指標變項間對於某些題項，所測量之心理特質有某些類似，故將這些成對指標變項設成有共變之關係，理論上是屬於合理的，並不會違背經驗法則及 SEM 假定檢測，而在於修正模式，將這成對指標變項之測量誤差變項設成有所謂之共變關係。



圖二 結構模式

3. 修正指標後之結構模式(Modification Indices)

陳寬裕、王正華(2013)認為MI值要大於4修正才有其意義，利用MI值之修正方式，將會釋放受限制變數關係，使得修正後之原模型的卡方值量減少。而修正之指數(MI)在檢定參數矩陣中與原先界定為固定之參數，若改成自由參數時，模式 χ^2 值可以再減低；若無法獲得其學理支持，則可以進一步檢視次高之修正指數，是否可以再有效改善模式的配適度。此逐一檢查進行模式修訂，將可以找到理想之配適的模式，因修正後若模型之配適程度不錯，表示修正是合理的，因此經修正後之圖形如圖三，修正後之結構模式指標皆屬符合，顯示此模式具備良好的適配度。



圖三 以MI修正後的結構模式

再者，整理修正後的結構模式之直接效果，間接效果與總效果，整理如表5。

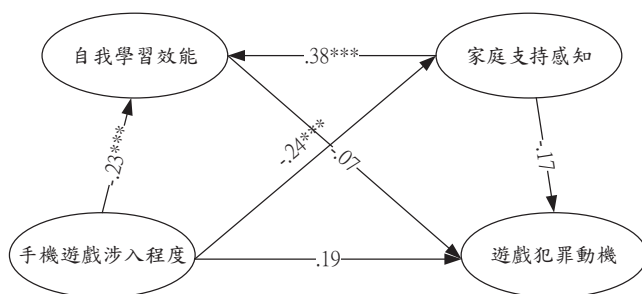
表5 徑路分析之各項效果值一覽表

因果徑路		直接效果	間接效果	總效果
手機遊戲涉入程度 →	自我學習效能	-.23	-.24*.38= -.09	-.32
手機遊戲涉入程度 →	家庭支持感知	-.24***	.23*-.38= -.09	-.33
手機遊戲涉入程度 →	遊戲犯罪動機	.19		.19
自我學習效能 →	遊戲犯罪動機	-.07		-.07
家庭支持感知 →	自我學習效能	.38***	-	.38
家庭支持感知 →	遊戲犯罪動機	-.17	-	-.17

三、模式整體的適配度檢定分析之結果

在本研究中，有關國小高年級學生之玩「手機遊戲涉入程度」對「遊戲犯罪動機」之影響：「自我學習效能」與「家庭支持感知」感知的中介效果等向度所表現之影響效果考驗，結果發現：

- H₁：國小高年級學生「手機遊戲涉入程度」對「自我學習效能」有反向直接顯著影響($\gamma = -.23^{***}$, $p < .001$)。
- H₂：國小高年級學生「手機遊戲涉入程度」對「家庭支持感知」具有反向直接顯著影響($\gamma = -.24^{***}$, $p < .001$)。
- H₃：國小高年級學生「手機遊戲涉入程度」對「遊戲犯罪動機」未達顯著正向直接顯著影響($\gamma = .19$, $p = .114$)。
- H₄：國小高年級學生「自我學習效能」對「遊戲犯罪動機」未達顯著反向直接影響($\gamma = -.07$, $p = .355$)。
- H₅：國小高年級學生「家庭支持感知」對「遊戲犯罪動機」未達顯著反向直接影響($\gamma = -.17$, $p = .111$)。
- H₆：國小高年級學生「家庭支持感知」對「自我學習效能」具有正向直接顯著影響($\gamma = .38^{***}$, $p < .001$)。
- H₇：國小高年級學生「自我學習效能」對「手機遊戲涉入程度」與「家庭支持感知」具有顯著中介效果(四項條件皆成立)。
- H₈：國小高年級學生「家庭支持感知」對「手機遊戲涉入程度」與「遊戲犯罪動機」不具有中介效果(四項條件皆未成立)。



圖四 SEM階層影響路徑圖

伍、結論與建議

臺中市公立國小高年級學生手機遊戲涉入程度的現況：根據本研究結果發現，現今社會生活上，因為 3C 產品的氾濫，致國小高年級學生接觸到電子產品更加的普遍，故把玩手机遊戲年齡層逐漸下降，使用時間也越來越長，恐是我們學校師長、家庭長輩需更加用心注意及管控。依照本研究目的，根據研究實證之分析，得到以下結論：

一、結論

臺中市公立國小高年級學生「手機遊戲涉入程度」、「遊戲犯罪動機」、「自我學習效能」與「家庭支持感知」等變項間的因果關係：

首先，國小高年級學生「手機遊戲涉入程度」對「自我學習效能」具有反向直接影響。也就是說，學生手機遊戲涉入程度越高，則影響學生自我學習效能，會降低學習效能，恐學生心思並沒有完全放在課業上，故呈現反向影響。因此，手機遊戲涉入程度越高，青少年培養自我主動積極的學習態度、動機和自願性就越低。

學生涉入手機遊戲時間越多，亦減少花費於課業時間，除了本身課業退步外，恐亦會影響學生的價值觀，也許在同儕之間為了提升或突顯自我，進一步會於手機遊戲中花費許多金錢，或許會有不當的行為產生，竊取父母親的金錢來儲值或盜取手機遊戲中寶物佔為己有，造成社會上常見之問題，這也是提醒我們要多加以留意及關切的議題。

第二，國小高年級學生「手機遊戲涉入程度」對「家庭支持感知」具有反向直接影響。簡言之，家庭支持感知程度越高，也就是說家庭中長輩介入國小高年級學生的生活並加以管控，接觸手機的時間也越少，學生對於手機涉入情形越低。學生一整天的時間有一半在學校一半時間在家裡，如家人多花費時間在孩子身上，多多陪伴孩子，給予適當的把玩手机遊戲時間，多以運動及戶外團康活動取代手機遊戲，不僅會增加親子間的情感，亦會減少手機遊戲的涉入程度。相反地，疏離的家庭關係導致青少年在網路世界尋找慰藉，容易衍生犯罪或被害的情形。

第三，國小高年級學生「手機遊戲涉入程度」對「遊戲犯罪動

機」未達顯著正向直接影響。本研究無法證實學生花費在手機遊戲上時間越長，心智上故會受到遊戲影響，導致偏差行為進而產生或增加自我之遊戲犯罪動機，未來尚待進一步研究。

第四，國小高年級學生「自我學習效能」對「遊戲犯罪動機」未達顯著反向直接影響。本研究無法證實學生自我學習效能越高，遊戲犯罪動機越低。青少年專注於課業上，減少把玩手机遊戲時間，接觸手機遊戲越少，故不會有接觸他人偏差情緒或觀念影響，有待進一步證實。

第五，國小高年級學生「家庭支持感知」對「遊戲犯罪動機」未達顯著反向直接影響。本研究無法證實家庭長輩對於學生關懷多於放縱，生活型態亦加以管控，接觸手機時間越少，則不會讓學生有其他負面或犯罪之心態產生，未來尚待進一步研究。

第六，國小高年級學生「家庭支持感知」對「自我學習效能」具有正向直接影響。家庭支持感知越高，自我學習效能也越高。家庭長輩多給予學生支持與鼓勵，對於學生的學習狀態是呈現正面之影響。家長的管教方式及雙向溝通管道，扮演有非常重要的角色，如家長能以較親切、熱忱之回應及適當的來支持其孩子的學習，便能提供孩子積極學習的動力，良好的「傾聽」與「溝通」，能讓學生在學習上有正向的發展，若是長期處在高壓的家庭環境下，不僅會讓孩子個性變得更孤僻、緊張及不善於表達，恐會影響其學習能力及成效，這是我們大家應該多注意的問題。

第七，國小高年級學生「自我學習效能」對「手機遊戲涉入程度」與「家庭支持感知」具有中介效果。經分析討論及驗證，國小高年級學生「自我學習效能」對「手機遊戲涉入程度」與「家庭支持感知」具有間接影響，自我學習效能知對學生個性發展與學習態度具關鍵點影響，這可不容小覷，需家長與師長需多加注意。手機遊戲在於享受所帶來的樂趣及釋放生活中的壓力，必定要認清虛擬世界與真實世界，以免造成認知上的錯誤，導致後悔莫及的事故，生活中不應該讓手機遊戲變成生活的全部，師長及父母親應多關心身旁的孩子，多以關懷與互動關切，身為學生仍應以課業為主，不要因過度沈迷涉入手機遊戲進而影響自己日常生活作息，甚至影響到

自身健康。

二、建議

國小高年級學生「家庭支持感知」對「手機遊戲涉入程度」與「遊戲犯罪動機」未具有中介效果。本研究無法證實家庭長輩如多給予關懷與愛護，學生故不會沉迷於手機遊戲，更不會有偏差行為，所以家庭支持感知是很重要的，未來尚待進一步研究。具體建議：

一、家長如多加以關心孩子日常生活作息，多去付出關懷，培養孩子與家庭分享學校與生活中的點點滴滴，家長可多給予對策與方法以面對課業學習中所遭遇之難題，家長與孩子間應互相扮演像兄弟姊妹的互動行為，必能改善孩子長期涉入於手機遊戲中，避免手機遊戲情境深入孩子心智中，亦能降低孩子對於遊戲犯罪動機行為，這應是擔任父母親所關注之課題。

二、國小高年級學生影響最顯著的就是家庭親子關係，顯示家庭扮演的重要性。受現今生活及經濟上壓力影響，每個生活忙碌的父母，是否忽略了情感上的滿足及如何增進親子之間的互動，培養良好互動關係，有其重要性。父母親如能與孩子多保持親密、關懷的互動關係，多關心孩子，適時給予鼓勵支持與陪伴他們成長，必定能有正面的影響。

三、「家庭支持感知」對國小高年級學生影響最為顯著，其影響學生「自我學習效能」及手機遊戲「涉入程度」，進而影響學生本人的「遊戲犯罪動機」，本研究提供給家長與師長參考，做為日後家庭教育及學校師長注意方針。

參考文獻

中文部分

- 王齡竟、陳毓文(2010)。**中華心理衛生學刊**，2010、第二十三卷第一期，65-97。
- 吳明隆(2010)。**結構方程模式—實務應用祕笈**。臺北：五南。
- 吳英璋、溫明晶(2005)。從整體學業自我效能感談青少年偏差行為與犯罪行為之形成。**日新**，5，34-44。
- 吳淑鶯、陳瑞和(2005)。網路涉入影響因素、涉入程度與上網態度及行為之研究_以台灣大專學生為例，**中華管理評論國際學報**，2005、12，第8卷4期。
- 吳清山(2017)。自主學習，**教育研究月刊**，DOI: 10.3966/168063602017060278010。
- 呂孟育、黃財尉(2006)。臺北市立師範學院科學教育中心，**科學教育研究與發展季刊**，第四十三期，Item 987654321/6700。
- 李玉珍、黃文三、沈碩彬(2009)。國小高年級學生子職角色知覺與親子關係之研究。**國民教育研究學報**，23，161-188。
- 李建霖(2015)。大學一年級體育課體驗價值、涉入程度對再參與修課意願之影響。**華醫社會人文學報**，32，23-38。
- 林青穎、王智弘、陳淑惠、劉淑慧、柯志鴻(2015)。國小家長版網路成癮量表之編製及其信效度分析，**國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系教育心理學報**，2015，46卷，4期，517-539，DOI: 10.6251/BEP.20140814
- 張正杰、施美雲(2015)。高中職學生手機使用行為與手機成癮傾向之研究。**教**

育傳播與科技研究，110，41-62。

陳金足、陳春富(2017)。國際運動賽事對觀光吸引力、涉入程度、知覺價值、行為意圖與運動觀光發展態度之研究。**北商學報**，31，55-82。

陳寬裕、王正華(2013)。**論文統計分析：SPSS 與 AMOS 的運用**。臺北：五南。

游光昭、蔡福興、蕭顯勝、徐毅穎(2004)。線上遊戲式的網路學習成效研究。**高雄師大學報**，289-309。

楊淑晴、黃凱琳(2011)。國中生參與線上遊戲經驗與自我概念、生活適應與幸福感之研究。**教育資料與圖書館學**，48 卷 3 期，P407 - 442。

鄭采珮（2011）。國民小學校長教學領導與學生學習成就之研究。國立新竹教育大學教育學系碩士論文。

戴怡君、董旭英(2002)。使用網際網路進行互動者特質之探討，**資訊社會研究期刊**，2，29-58。

羅寶鳳（2016）。學教翻轉：翻轉課堂的課程與教學，**課程與教學**，19 卷 4 期，1 - 21。

英文部分

Chau, P. Y. K., & Hu, P. J. H. (2002). Investigating healthcare professionals' decisions to accept telemedicine technology: an empirical test of competing theories, *Information & management*, 39, 297-311.

Cheng, Y. H. & Hsu, S. L. (2019). A study of the gender traits of upper grade students toward cultural code, motivation, and level of involvement in online games in Taiwanese primary schools, *Youth & Society*, 51(1), 101-119, DOI: 10.1177/0044118X16662734.

Engel, J. F., Blackwell, R. D., & Miniard. P. W. (1993). *Consumer Behavior*, 7th ed. Fort

- Worth, Dryden Press, p.53.
- Ferguson, C. J., Rueda, S. M., Cruz, M. M., Ferguson, D. E., Fritz, S., & Smith, M. (2018). Violent video games and aggression causal relationship or byproduct of family violence and intrinsic violence motivation? *Criminal Justice and Behavior*, First Published March 1, 2008 Research from <https://doi.org/10.1177/0093854807311719>
- Levesque, C. & Brown, K. W. (2007). Mindfulness as a moderator of the effect of implicit motivational self-concept on day-to-day behavioral motivation. *Motiv Emot*, 31, 284–299. DOI 10.1007/s11031-007-9075-8
- Open Learn (2019). Motivation and factors affecting motivation: 3 Definitions and dimensions of motivation, Health, Sports & Psychology, Retrieved 22th Sept., 2019 from <https://www.open.edu/openlearn/health-sports-psychology/motivation-and-factors-affecting-motivation/content-section-3>
- Pan, Y. C., Chiu, Y. C., & Lin, Y. H. (2019). Development of the Problematic Mobile Gaming Questionnaire and Prevalence of Mobile Gaming Addiction Among Adolescents in Taiwan, *Cyberpsychology Behavior and Social Networking*, 10, 662–669. <https://doi.org/10.1089/cyber.2019.0085>
- Peters, C. S., & Malesky, Jr., L. A. (2008). Problematic Usage Among Highly-Engaged Players of Massively Multiplayer Online Role Playing Games, *Cyberpsychology & Behavior*, 11(4), 481-484, DOI: 10.1089/cpb.2007.0140
- Reeve, T. (2016). Report identifies path from online gaming to cyber-criminality. Retrieved 22th Sept., 2019 from <https://www.scmagazineuk.com/report-identifies-path-online-gaming-cyber-criminality/article/1478243>
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2001). Using Multivariate Statistics (5th ed.). Pearson: Needham Heights, MA.
- Welivesecurity (2015). Why online gaming is the new frontier for cybercrime. Retrieved 22th Sept., 2019 from <https://www.welivesecurity.com/2015/12/24/online-gaming-new-frontier-cybercriminals/>
- WHO (2018). Gaming disorder, 14 September 2018. <https://www.who.int/westernpacific/news/q-a-detail/gaming-disorder>

Wong, L. K. & Lam, P. S. (2016). Gaming behavior and addiction among Hong Kong adolescents. *Asian J Gambl Issues Public Health*, 6(1), 6. Published online 2016, Jul 20. DOI: 10.1186/s40405-016-0016-x

附錄一 手機遊戲涉入程度對遊戲犯罪動機影響量表

第壹部分：請你依照自己玩手機遊戲的情況，勾選適合的答案。

1. 請問你從一開始玩手機遊戲到目前為止的時間大約有多久？

☐半年以下 ☐半年～1年 ☐1年～2年 ☐2年～3年 ☐3年以上

2. 請問你玩手機遊戲的頻率約為？

☐每天數次 ☐每天1次 ☐2~3天一次 ☐1週1次 ☐很少玩

3. 請列舉你最常玩的手機遊戲

1. _____

4. 請依下列手機遊戲類型，請您排序最喜歡順序(1.是最喜歡2.喜歡3.還好..)

1. _____ 2. _____ 3. _____

A. 射擊、動作	B. 角色扮演、冒險	C. 戰爭、策略
D. 模擬	E. 益智	F. 其他

第貳部分：請在最符合的欄位打勾（7.是非常同意，程度遞減，1.是非常不同意）

一、玩手機遊戲行為動機	得分(高-->低)						
1. 因為好奇心，我曾經有想玩情色遊戲的念頭	7	6	5	4	3	2	1

2. 有時候為了獲得遊戲寶物，我有想偷的衝動	7	6	5	4	3	2	1
3. 我會利用遊戲外掛程式與他人競爭	7	6	5	4	3	2	1
4. 我曾經幻想在手機遊戲世界任意殺人	7	6	5	4	3	2	1
5. 不論用什麼方法，我會希望自己成為手機遊戲世界永遠的贏家	7	6	5	4	3	2	1
6. 當自己能力不足時，我會尋求手機遊戲世界陌生人的協助	7	6	5	4	3	2	1
7. 我會用盡一切手段在手機遊戲世界成為英雄，以便獲得同學的認同	7	6	5	4	3	2	1
二、手機遊戲涉入程度							
8. 我覺得手機遊戲是重要的	7	6	5	4	3	2	1
9. 我的生活和手機遊戲緊密相關	7	6	5	4	3	2	1
10. 我覺得沒有手機很無聊	7	6	5	4	3	2	1
11. 我認為我非常需要手機遊戲	7	6	5	4	3	2	1
12. 當我玩手機遊戲時，我覺得興奮	7	6	5	4	3	2	1
13. 我覺得手機遊戲對我而言是有意義的	7	6	5	4	3	2	1
14. 手機遊戲對我而言具有吸引力	7	6	5	4	3	2	1
15. 我會期待玩手機遊戲	7	6	5	4	3	2	1
16. 我覺得手機遊戲的設計與跟我想像的一	7	6	5	4	3	2	1

國小高年級生手機遊戲涉入程度與遊戲犯罪動機之中介效果驗證

樣							
17. 我覺得所玩的手機遊戲有許多缺點	7	6	5	4	3	2	1
18. 有時候，我會懊惱沒帶手機	7	6	5	4	3	2	1
19. 到目前為止，手機遊戲符合我的需求	7	6	5	4	3	2	1
20. 整體而言，玩手機遊戲對我來說是有幫助的	7	6	5	4	3	2	1
三、自我學習效能							
21. 我會為每個階段的學習活動設定階段性目標。	7	6	5	4	3	2	1
22. 當我成績退步時，我會調整或修正目前的讀書方法。	7	6	5	4	3	2	1
23. 接近考試時，我會觀察自己的情緒變化，及其對我讀書動力的影響。	7	6	5	4	3	2	1
24. 考試後，我會檢討自己用來提升學習動力的方法是否有效。	7	6	5	4	3	2	1
25. 溫習功課前，我會先充分了解應閱讀的範圍。	7	6	5	4	3	2	1
26. 當無法達到老師的要求時，我會 主動 與老師討論。	7	6	5	4	3	2	1

27. 我會注意老師的要求及其對我讀書學習的影響。	7	6	5	4	3	2	1
28. 唸書前，我會整理書房與書桌，移除會使我分心的物品。	7	6	5	4	3	2	1
29. 我知道每天可用於溫習功課的時間有哪些。	7	6	5	4	3	2	1
30. 準備考試時，我會預定各個科目的溫習進度。	7	6	5	4	3	2	1
31. 讀書前，我知道可以向哪些人請教課業上的問題。	7	6	5	4	3	2	1
32. 我常使用參考書中的重點整理幫助自己記理解學習內容。	7	6	5	4	3	2	1
四、家庭支持感知							
33. 我的家庭(家人)能夠切實具體地給我幫助	7	6	5	4	3	2	1
34. . 在需要時我能夠從家庭獲得情感上的幫助	7	6	5	4	3	2	1
35. 我能與自己的家庭談論我的難題	7	6	5	4	3	2	1
36. 我的家庭能心甘情願協助我做出各種決定	7	6	5	4	3	2	1

附錄二 研究參與機構同意書

「國小高年級學生玩手機遊戲行為動機對個人涉入程度之影響：自我學習效能與家庭支持感知的中介效果探討」研究計畫

研究參與機構同意書

一、前言

非常感謝貴校願意參與「國小高年級學生玩手機遊戲行為動機對個人涉入程度之影響：自我學習效能與家庭支持感知的中介效果探討」研究(以下簡稱本研究)，這份研究參與機構同意書(以下簡稱本同意書)主要是要向貴校充分的說明有關本研究的相關資訊，以便於貴校決定是否要參加本研究。若貴校在閱讀本同意書或參與本研究的過程中，對於本研究仍有任何的疑問，歡迎貴校隨時向計畫主持人或相關研究人員提出來，我們將為貴校做詳細的說明和回答。如果貴校決定參與本研究，請在這一份研究參與者同意書上簽名以代表貴校同意參與本研究。

若貴校在這份研究參與者同意書上簽名同意參與研究後，想法有所改變，貴校仍然可以隨時退出本研究而不需要任何的理由。

二、研究計畫的簡介

有關本研究的計畫內容，在此向貴校簡要說明如下：

1. 研究機構名稱及經費來源：本研究是由建國科技大學所執行；經費來源是由「科技部」所補助。
2. 計畫主持人(共同、協同主持人)之姓名、職稱及職責：本研究計畫的主持人是鄭永熏，目前是「建國科技大學」的副教授，負責本計畫的規劃與執行。
3. 研究計畫聯絡人姓名及聯絡方式，及二十四小時緊急聯絡電話號碼：若貴校有關於本計畫的緊急事項要聯絡，請與鄭永熏聯繫(電話是0928962385；E-mail 是 jamesyscheng@gmail.com)。

4. 研究的目的及方法：本研究之目的是瞭解國小高年級學生玩手機遊戲對個人行為之影響；自我學習調整的中介效果與家庭支持感知之調節式中介效果之探討；所使用的研究方法是問卷調查。
5. 研究計畫的時程：本研究之執行期間自 108 年 06 月 01 日至 108 年 06 月 30 日止。
6. 研究計畫預估參與者人數：本研究預估招收研究參與者 600 人。
7. 取得告知同意之對象、同意方式及程序：本研究預定至台中市國小的班級，由研究計畫團隊成員向學生解說，過程約需 15 分鐘。
8. 研究參與者應有的權利：在研究進行過程中，若貴校有感覺到不舒服或想法有所改變，貴校可以隨時退出本研究。貴校不會因為簽署本同意書，而喪失在法律上的任何權利。在研究進行期間，若研究團隊有發現有關本研究之最新資訊與貴校的權益有關，會隨時通知貴校。
9. 重要的納入／排除條件：本研究預定要招收具備玩精靈寶可夢遊戲經驗的研究參與者；相對的，無玩精靈寶可夢遊戲經驗的人不適合參與本研究。

三、保密的原則

本研究將依法把任何可辨識貴校身分之紀錄與貴校的個人隱私資料視為機密來處理，不會公開，也不會向與本研究無關的人員透露。所有研究的原始資料在經由統計或分析之後，除非另外再徵得貴校的同意，否則將被審慎加鎖保管在計畫主持人研究室中之檔案櫃，並在研究結束、研究成果撰寫成結案報告，以及撰寫成論文在學術研討會或學術期刊上發表後，加以銷毀，原則上為研究結束後三年，若因結案報告或論文尚未撰寫完成，或其他法規或命令的要求，而有延長的必要時，最長也不會超過十年。

貴校也瞭解若簽署本同意書即表示貴校了解並同意研究倫理審查委員會的成員及研究倫理主管機關，為保障貴校作為研究參與者的權利，以確保研究過程與數據符合相關法規要求，並確定研究者所進行的研究是否恰當，可基於法定的權利要求監測、稽核與查核貴校所提供的原始

資料，上述人員均承諾不會洩露任何與貴校身份有關之資料，以確保貴校的身份之機密性。

四、參與研究可能遭遇之不適、不便或傷害及處置方法

若在參與研究過程中所討論的某些問題可能會使貴校學生在心理上感到不舒服或困擾，貴校可以隨時向研究團隊表示，並當場拒絕回答問題、隨時退出當次的討論或退出整個研究。貴校的退出不會因此引起任何不愉快、產生任何不良後果，或影響到貴校任何其他方面的權益（例如：工作評價／醫療照護／學校成績等）。

而當研究團隊發現貴校有上述的心理不舒服或困擾之現象，繼續參與研究可能對貴校造成傷害時，會建議貴校退出研究。

若在參與研究過程中所進行的某些活動或動作可能會使貴校學生在生理上感到不舒服或疼痛，貴校可以隨時向研究團隊表示，拒絕繼續進行當時的活動或動作、隨時退出當次的實驗或退出整個研究。貴校的退出不會因此引起任何不愉快、產生任何不良後果，或影響到貴校任何其他方面的權益（例如：工作評價／醫療照護／學校成績等）。

而當研究團隊發現貴校學生有上述的生理不舒服或疼痛之現象，繼續參與研究可能對貴校造成傷害時，會建議貴校退出研究。

五、補助、補償或賠償

1. 補助：感謝貴校決定參與本計畫，但礙於經費，貴校的參與將不獲支付任何費用或補助。
2. 補償：若貴校因參與本計畫而發生心理上或生理上不良反應，本計畫願意提供免費的專業心理諮詢或醫療服務，請電 047111111 分機 1435 鄧婷文 諮商心理師聯絡。
3. 賠償：若貴校因參與本計畫而發生不良反應造成傷害，將由「建國科技大學」大學依法負賠償責任。

如果貴校對本計畫有任何問題，請與計畫主持人鄭永熏聯絡(電話是 0928962385；E-mail 是 jamesyscheng@gmail.com)。

本研究並已經過研究倫理審查，如果貴校作為研究參與者的權益有任何疑慮和申訴，請與國立彰化師大研究倫理審查委員會聯絡，地址：500 彰化市進德路一號（電話：04-7232105 #1842；電郵：ncuerec@gmail.com）

六、預期效益

參與本計畫對貴校之可能利益為找到戒癮的方法，我們樂意將結論與貴校分享，幫助學生擺脫遊戲成癮的困擾。然而，我們並不保證或承諾貴校在本計畫中一定會獲得這些利益。(本研究並沒有可能衍生之商業利益)

七、簽章

(一)研究說明者已詳細解釋有關本研究計畫中上述研究方法的性質與

目的，及可能產生的風險與利益。

研究說明者正楷姓名：陳志益

簽名：_____

簽署日期：西元 108 年 06 月 15 日

(二) 研究參與機構已詳細瞭解上述研究方法及其所可能產生的危險

與利益，有關本研究計畫的疑問，業經計畫主持人或指定研究說明者詳細予以解釋。本機構同意接受為此研究計畫的自願研究參與機構。

研究參與機構正楷名稱：_____

機構蓋章：_____

簽署日期：西元 108 年 __ 月 __ 日

法定代理人簽章：_____

與研究參與者關係：_____

簽署日期：西元 108 年 __ 月 __ 日

計畫主持人

計畫主持人/共同主持人/研究人員正楷姓名：鄭永熏

簽名：_____

簽署日期：西元 108 年 06 月 15 日

附錄三 家長同意書

親愛的家長；

遊戲成癮一直是家長與孩子間難以解決的問題。建國科技大學媒體與遊戲設計碩士班鄭永熏博士研究團隊將進行「**國小高年級學生玩手機遊戲行為動機對個人涉入程度之影響：自我學習效能與家庭支持感知的中介效果探討**」。最終希望找到戒癮的方法，我們樂意將結論與您分享，幫助小孩擺脫遊戲成癮的困擾。我們將利用課餘時間替孩子進行問卷調查，全程約需十五分鐘。感謝您的配合！感謝您的協助！

敬祝 貴子弟學業進步！闔家安康！

研究生 陳志益 指導教授 鄭永熏 博士

本人☐同意我的孩子參與問卷調查

本人☐不同意我的孩子參與問卷調查

家長簽章：_____

中華民國____年____月____日

※請家長於 月 日前繳回

學校社工師在輔導團隊中處理霸凌事件之角色探究

Role of School Social Workers Working with School Bullying in the Guidance Team

羅保禹¹、胡中宜²

¹台北市政府社會局北投社福中心社工師

²通訊作者，國立臺北大學社會工作學系教授兼學生諮商中心主任

摘要

近年來校園霸凌事件層出不窮，學校社工師被高度期待協助預防及降低霸凌事件，本研究目的即在探究「學校社工師在團隊合作處理霸凌事件中的角色及現況」，爰選取台北市與新北市 6 位學校社工師，透過質性研究深入了解社工師進入學校工作團隊處理霸凌事件中的角色及現況，並期望藉由本項研究，能提供學校社工師於未來處理霸凌事件時，具備多元思維及創意，俾利協助渠等順利融入學校團隊，有效建構友善校園。研究結果顯示，霸凌類型多樣化，難以客觀認定，加以學校對通報霸凌事件存有疑慮，現行運作又缺乏檢核機制，致潛存霸凌黑數；另學校社工師在霸凌事件上可以扮演諮詢、直接服務者、倡議者、溝通協調者、資源整合者、監督者、補位者等角色。依本研究結果，據以提出研究建議：1.強化學校端與學校社工師間之團隊協調合作關係；2.精進提升學校社工師在處理霸凌事件之功能角色任務；3.強化學校社工師之專業訓練，嫻熟霸凌問題之解決方法；4.簡化通報流程；5.整合跨系統之服務；6.應用修復式正義之概念處理校園霸凌事件。

關鍵字：角色理論、學校社工師、學校輔導、校園霸凌、團隊合作

Abstract

School bullying occurs frequently in recent years. School social workers are highly expected to prevent and reduce bullying. This study aims to answer three questions: (1) What are the role of school social workers when dealing with bullying cases? (2) What are the problems they face? (3) How do they build up teamwork when dealing with bullying cases? This study conducted a qualitative research by interviewing 6 school social workers in Taipei City and New Taipei City to answer the research questions. Hopefully, this study could provide school social workers with multiple ideas and creativity to deal with bullying, and help them integrate into school team so as to build a friendly campus. This study found that these social workers faced the following situation. First, it's difficult to identify types of bullying. Second, most of schools have doubts about reporting bullying and there is no proactive investigation; therefore the real number of school bullying cases may be underestimated. Third, school social workers would play the roles of consultation, direct services, advocates, communication coordinators, resource integrators, supervisors, and placeholders. This study suggested that (1) Strengthen communication between school and social workers to build up teamwork; (2) Improve the functional roles and tasks of school social workers in dealing with bullying incidents; (3) Strengthen the professional skills to solve school bullying; (4) Simplify the reporting process; (5) Integrate cross-system services; (6) Apply the concept of restorative justice to deal with school bullying.

Keywords : role theory, school bullying, school guidance, school social workers, team cooperation

壹、緒論

時近 2010 年 11 月桃園縣八德國中幾起嚴重校園霸凌事件，該校 64 名教師不滿校長沒有積極處理事件，集體向立委陳情，該校校長停職接受調查，教育部隨後指派教官進駐校園，監察院也跟進調查此案，根據校長遴選委員會調查結果指出幾項缺失，包括：行政管理鬆散、未落實通報機制、未善用相關支援、處室橫向連繫不足、學校制度規章不完備以及輔導機制未啟動等，教育部並藉此召開全國教育局（處）長及校長會議，宣導反校園霸凌，自此防制校園霸凌成為教育部的重點政策，也與次年修正國民教育法第 10 條擴增專任輔導教師及專業輔導人員員額及制度息息相關（林萬億，2011；林萬億、黃韻如、胡中宜，2018）。

由於此事件引發社會大眾對於校園霸凌事件的關注，教育主管機關提出「教育部校園霸凌預防輔導作法、防制學生將校園霸凌與不雅影片上傳網站散布及預防輔導作法暨相關法治教育」等因應措施，期有效遏阻校園霸凌問題日益惡化。依據教育部校安通報系統通報的霸凌件數，統計至 2017 年 9 月底，計有 425 件，經學校調查確認為霸凌案件者僅 86 件；2016 年通報數 607 件，確認屬霸凌案件亦僅 167 件（教育部，2019）。若由通報與確認件數觀之，兩者相差懸殊，足見霸凌事件存有不少黑數。

在校園霸凌事件層出不窮的衝擊下，立法院在 2011 年 1 月 12 日三讀通過《國民教育法》修正案規定略以：「國民小學及國民中學得視實際需要另置專任專業輔導人員及義務輔導人員若干人」。同年 6 月 23 日頒布「教育部補助國民小學國民中學及直轄市縣（市）政府設置專任專業輔導人員實施要點」，其中專任專業輔導人員包括社會工作師、諮商心理師及臨床心理師，各縣市政府據此陸續成立學生輔導諮商中心，彰顯政府對建立友善校園之重視。在三級輔導制度中，學校社工師係歸列為第三級輔導，被期待能夠協助學校提昇輔導專業處遇能力並建立有效之校園危機事件輔導機制。學校社工師身為輔導團隊中的成員，在進行專業服務時，當學校端對學校社工師之角色期待與學校社工師對自己的專業期待產生落差時，究應如何應處？其間關聯性有待深入探究。

國內探討學校社工師與校園霸凌處遇相關的文獻，包括校園欺凌與臺灣學校社會工作的發展（林萬億，2011）、校園霸凌問題與社會工作處遇（吳維倫，2011）、校園霸凌的多層級預防取向與策略（沈慶盈、王幼蘭，2011）、校園霸

凌預防與處遇（許臨高，2011）等；綜上研究多為文獻探討與實務發現，缺乏實證研究，因此希冀透過訪談學校社工師，從而了解學校社工師進駐校園參與團隊處理霸凌事件之現況。回顧國內對於學校社工師在處理霸凌事件之相關論文甚少，實有研究之必要，故研究者運用訪談台北市與新北市學校社工師的方式，深入了解學校社工師進入學校工作團隊，協助處理霸凌事件中的現況及應具備的角色，期望藉由本項研究，提供學校社工師在未來處理霸凌事件時，具備多元思維及創意，以利融入學校團隊，協助學校建構友善校園。

近年學校社工師被高度期待能夠進入校園，有效協助預防及降低霸凌事件發生。由於校園霸凌事件層出不窮，而霸凌事件又存有不同的類型，充斥各年齡層，因此對於學校處理霸凌事件及學校社工師在團隊合作所扮演之角色殊值探究。學校社工師著重系統觀，必須藉由不同系統分析介入目標，冀望針對學生遭遇的問題，透過學校團隊合作的方式，有效整合相關專業資源，為學生建構更友善的校園環境。然而學校社工師在團隊合作處理霸凌事件中，能著墨及影響的有那些？被設定的角色為何？基於上揭問題，本研究目的為：1. 學校處理校園霸凌事件之現況；以及2. 學校社工師在團隊合作處理霸凌事件中的角色、衝突及因應。

貳、文獻探討

一、校園霸凌之定義與處遇

世界各國學者們對於校園霸凌，由於文化背景因素不同，以致對於霸凌之定義有不同的看法（吳維綸，2011）。霸凌行為是個具有長期影響的惡行，牽動每個受害者、加害者、旁觀者，甚至整個校園（吳明隆、陳明珠，2012），然而對於「霸凌」迄今並沒有一個統一的定義。其中，Olweus（1993）將霸凌（bully）行為定義為「一種長時間持續的並對個人在心理、身體和言語遭受惡意的攻擊，且因為欺凌者與受害者之間的權力或體型等因素不對等，而不敢或無法有效的反抗，如肢體霸凌、言語霸凌、關係霸凌、性霸凌、網路霸凌等」。意指在人際互動過程中，雙方在生理或心理能力不對等時，其中一方（霸凌者）對弱勢的一方（受霸凌者）進行長期且重複性欺凌行為。

根據 Boulton 和 Underwood（1995）定義「霸凌」是一個學生長時間重複

地暴露於一個或多個學生主導的負面行為之下，常以多種型態呈現，例如：暴力霸凌、言語霸凌、社交霸凌、人際關係對立或網路霸凌等。Farrington (1993) 明確地提出霸凌行為應有以下特徵：涉及身體、言語或心理上的攻擊；涉及力量上的不均；重複性的；故意引起受害者心理害怕及傷害。王浩威 (2011) 認為霸凌行為所強調的是嚴重的欺負行為，包括兩個基本觀念：它是發生在生活關係中的，且為持續的；對被霸凌者產生創傷性傷害，進而影響學校學習或人際關係學習，戕害人格發展。

隨著國內教育界對霸凌行為的重視，教育部於 2012 年 7 月 26 日發布「校園霸凌防制準則」，將「霸凌」定義為：個人或集體持續以言語、文字、圖畫、符號、肢體動作或其他方式，直接或間接對他人為貶抑、排擠、欺負、騷擾或戲弄等行為，使他人處於具有敵意或不友善之校園學習環境，或難以抗拒，產生精神上、生理上或財產上之損害，或影響正常學習活動之進行（教育部，2014）。

綜合上述，霸凌的定義係人際互動過程中，雙方在生理或心理能力不對等時，其中一方（霸凌者）對弱勢的一方（受霸凌者）所進行的長期且重複性欺凌行為。對被霸凌者產生創傷性的傷害，進而影響其學校或人際關係之學習，戕害人格發展。本研究參採 Olweus (1993) 將霸凌行為定義為「一種長時間持續的、並對個人在心理、身體和言語遭受惡意的攻擊，且因為欺凌者與受害者之間的權力或體型等因素不對等，而不敢或無法有效的反抗，如肢體霸凌、言語霸凌、關係霸凌、性霸凌、網路霸凌等」。

依據教育部 (2011) 公佈之校園霸凌事件處理流程，其運用如下：（一）發現期：偏差行為發現方式（導師或學輔人員察覺；學生、家長投訴；校園霸凌調查問卷）。（二）處理期：校園霸凌評估會議確認（是否為霸凌案件或重大校安事件）。（三）追蹤期：啟動霸凌輔導機制，學校持續追蹤輔導，個案情形嚴重者轉介專業輔導機構、醫療單位治療、社政機構輔導安置或洽司法機關協助。當霸凌事件發生時，依校安流程通報，擁有速度快、具功效及有所依循等優點；缺點則有內容呈現不夠清楚、為覓相關人員而延遲、未能保障老師安全及對輔導人員存有質疑。實際在處理霸凌時，則遭遇了對霸凌認定不瞭解、家長不瞭解與配合、難以判斷是否通報、無法全盤掌握霸凌行為、輔導上的困難、處理方式受質疑、家長和學生對「霸凌」的濫用與誤用等的困境（吳幸真，2011）。

教育部 2011 年 2 月 18 日臺軍(二)字第 1000021875 號函頒「防制校園霸凌中央、地方及學校分工表」,就學校而言三級預防包括:第一級教育宣導、第二級發現處置及第三級介入輔導,其中有關學校部分說明如下(教育部,2011):

(一) 一級預防:教育宣導(訂定學校防制校園霸凌執行計畫、成立學校防制霸凌因應小組、掌握學校高關懷學生,強化輔導管教措施及法治教育、其他)。

(二) 二級預防:發現處置(設置學校反霸凌投訴信箱、發現疑似「霸凌」行為通報校安系統)。

(三) 三級預防:介入輔導(成立專案輔導小組、通報協處、轉介專業諮商輔導)。

校園霸凌旁觀者的行為,會影響霸凌行為之持續與否,如置之不理或袖手旁觀(局外者),可能使霸凌者認為自己的行為被默許而持續為之;若能出面制止或通知師長(挺身者),將能大幅降低霸凌行為所帶來的傷害。因此,如何增進學生介入阻止校園霸凌的意願,鼓勵人人都能成為具有正義感的挺身者,有可能是降低校園霸凌的關鍵。然而,發生校園霸凌事件時,願意出面挺身相助的學生極為少數,依據 Hawkins、Pepler 與 Craig (2001) 的研究,88% 的霸凌事件發生時有同儕在場,但只有 19% 的學生會介入。爰此,如何激勵學生在遇到霸凌事件時願意挺身相助,亦為宣導重要課題,學校對於防治霸凌之宣導在實務推動上是否全面且持續,皆足以影響其宣導成效。

二、角色理論

社會學家林頓(Linton)定義「角色」是依地位而來的行為模式,隱含著權利與義務的觀念,為社會的期待和行為的規範(引自王行,2000)。角色理論是討論有關人與他人的互動,以及他人的期望和反應如何引發人們以特殊的方式回應。它假設人們在社會結構中佔有特定的位置;角色是由一組與該位置相關的期望或行為所組成(Payne, 2005),有關角色理論的重要概念,說明如下:

(一) 角色期待(role expectation)

角色期待是指擔任某一職位者被期待的行動或特質,屬認知的概念,其內涵包括信仰、期許、主觀的可能性、權利與義務的行使等。角色期待的主要功能即使在使角色行使者明白其權利與義務。「角色知覺」則是個人對自己的角色期

待，知覺是主觀的，個人所知覺的是自以為存在的，當個人對所行使角色的主觀想法與社會客觀要求差距過大時，就會有不適應的問題發生（郭為藩，1972）。

角色期待有兩個來源，其一為個人本身對角色的期待，亦即自己認為具有該角色者應該有何種行為表現；另一個角色期待的來源是來自於公眾對某一個角色的期望，這兩者之間不一定相同（曾華源，1986）。學校社工在進行專業服務時，不同對象都會對這角色有不同的期待，像是老師期待我是問題解決者，可以解決案主不遵守校規的問題；家長期待我是指導者，可以指導案主走向教育的正軌；案主期待我是協商者，可以讓家長跟老師真正理解他的心聲並進而支持他的需要，而學校社工常被期待成為最後的那位問題解決者，以協助案主滿足其發展之需求（蔡心媛，2014）。換言之，當個人與他人的角色期待不一致時，雙方在角色的行使會產生認知差異，進而形成衝突。

（二）角色行使（role enactment）

角色行使（role enactment）亦稱角色扮演或角色踐行，指的是個人行使其角色權利與義務的行動（郭為藩，1972）。因影響個人角色行為的因素涉及的範圍甚大，從個人經驗、自我參與（self-involvement）程度、及行使該角色所佔據的時間等，均足以影響（張華蓀，1986）。

（三）角色衝突（role conflict）

從社會體系的觀點認為社會結構中存在著對成員含混、不協調及不可能完成的要求，其中不協調的要求即為角色衝突（conflict），使成員形成角色壓力無法履行其角色義務的結果，而「角色壓力」是角色行為成敗的指標（王秋絨，1982）。角色衝突可分為兩類型：「角色間的衝突」與「角色內在衝突」，前者通常係個人同時具有兩個人以上相互衝突的角色，無法加以協調來符合生活需求，後者之所以稱為角色內衝突，乃兩個以上團體對同一角色有不同的期待（郭為藩，1972）。王仁宏（2004）即發現學校社工的困境大多來自角色衝突，角色衝突同時影響外在工作層面與內在角色壓力，兩者交互影響形成惡性循環，造成個人工作滿意度及工作效能下降，將使學校社工的流動率增加，人員的流動直接影響合作經驗無法累積導致專業傳承斷裂的主因（沈慶盈，2004）。

隨著學校輔導人力的擴增，各專業人員對彼此的角色認知、角色期待甚為重要，若是彼此角色混淆，甚至成員發生角色衝突的現象，對學校體系的專業

合作將產生不利之影響（胡中宜，2013）。換言之，學校社工師若能充分瞭解自己在學校體系可以發揮的專業角色及功能，認清機構所賦予的角色任務、認知職場中與之互動的各方對其之角色期待，透過彼此不斷的對學校社工師角色功能認知之澄清與磨合，才能對專業學校社工師有清晰的角色定位。

三、學校輔導團隊

學校是一個大系統，必需藉由各個系統的協調運作，透過跨專業合作關係才能使學校輔導團隊能夠正常運作，進而使學生能夠獲得更完整的資源來面對各種困難。以下簡要介紹學校輔導團隊工作人員負責的任務和角色。依現行《學生輔導法》第 6 條規定，學校三級輔導之內容為：（1）發展性輔導：訂定學校輔導工作計畫，實施生活輔導、學習輔導及生涯輔導相關措施。（2）介入性輔導：針對經前款發展性輔導仍無法有效滿足其需求，或適應欠佳、重複發生問題行為，或遭受重大創傷經驗等學生，依其個別化需求訂定輔導方案或計畫，提供諮詢、個別諮商及小團體輔導等措施，並提供評估轉介機制，進行個案管理及輔導。（3）處遇性輔導：針對經前款介入性輔導仍無法有效協助，或嚴重適應困難、行為偏差，或重大違規行為等學生，配合其特殊需求，結合心理治療、社會工作、家庭輔導、職能治療、法律服務、精神醫療等各類專業服務（教育部，2014）。

依據 WISER 的輔導工作模式架構（王麗斐、杜淑芬、羅明華、楊國如、卓瑛、謝曜任，2013），進一步說明校園霸凌事件三級預防分工如下：初級發展性輔導：WISER 模式的 W，係指全校性（whole school）、做得到且雙方均能獲益（workable & mutual benefit）及智慧（wisdom）等原則，此階段主要係以發展性輔導工作為主，因此班級師生關係經營、班級規則及建立全校性的學生生活教育管理均是重點項目。二級介入性輔導：採取個別化（I 代表 individual）、系統合作（S 代表 system collaboration）及歷程評估（E 代表 on-going evaluation）。由於導師的輔導知能不足以處理霸凌問題，因此轉介輔導室主責，以訂定處遇計畫。三級處遇性輔導：當學校輔導老師在處遇霸凌行為人學生或被行為人學生時，若發現仍無法有效協助時，則需三級處遇性輔導工作在資源上的引進，亦即資源整合（R 代表 resource integration），在此階段引進專業輔導人力（心理師、社工師）或其他校外資源（少年隊、少輔會、社會局），形成跨專業的處遇團隊。

四、學校社工師的角色

學校社工師的角色是多元的，面對不同需求之學生進而扮演著不同角色，有時必須與學校做溝通，有時則須連結社區資源。因此，在學校社工領域的社會工作者，無論何種頭銜，凡是運用社會工作專業為學校學生提供服務的社會工作者，即稱之學校社工師。在學校社會工作服務中，學校社會工作者在不同的生態系統中扮演著不同之角色，其中包括在學生（家庭）系統以及在學校（社區）系統，以下加以說明之（Allen-Meares, 2010；Olweus, 1993；林勝義譯，2007；胡中宜，2013）：

（一）在學生、家庭系統的角色

- 1、發現者：有些遭遇困擾的學生並不知道如何求助，或是不願意主動求助，並且教師及家長未及時發現和轉介，學校社會工作者基於專業職責，必須扮演發現者的角色，主動發現學生的需求，給予適時幫助。
- 2、治療者：針對有困難的學生進行直接服務，是學校社會工作者的傳統角色之一。
- 3、促成者：使用各種專業之技巧，催化學生，增強學生、家長或教職員之能力，使之去完成必要之改變。
- 4、教導者：學校社會工作者常被期待能夠就其專業素養提供相關知識、技巧及方案給予學生及家長，諸如社會技巧訓練、問題解決訓練等。

（二）在學校、社區系統的角色

- 1、合作者：在學校輔導工作團隊中，學校社工師經常扮演合作者的角色，與相關人員互換訊息或連結資源，共同為學生及其家庭提供必要之服務，以利問題解決和目標達成。
- 2、諮詢提供者：學校社會工作者在團隊中提供資訊，並協助諮詢接受者發展一些行動計畫，其計畫的焦點可以是學生、家庭、班級或是服務方案等。
- 3、倡導者：傳統上，學校社工師以倡導者之角色，做為案主代言人，爭取及維護案主應有的權益。
- 4、聯絡者：學生問題大多涉及各個層面，因此需要各個專業的協助才能幫助解

決問題，而學校社工師在其中扮演著聯絡者的角色，提供整合性之服務。

根據許臨高（2011）的研究將學校社會工作者之角色依照三級預防校園霸凌處遇作相關之角色定位，包括：初級的「發展與預防階段」，針對 80%至 85%沒有呈現重大行為或情緒問題的學生進行一般性的干預。學校社工扮演參與學校輔導方案的規劃者、提供行政人員和教師專業諮詢，及整合與開發資源者。目標是減少或消除多數學生的問題行為；次級的「輔導與諮商階段」，針對 5%至 15%有負向行為和情緒的危險學生進行選擇性的干預。學校社工師扮演不適應學生的需求評估者，協助學生、家長與教師面對問題的服務提供者，引進資源作為個系統之間的溝通協調者；三級的「處遇與治療階段」針對 3%至 5%有嚴重問題高危險群學生進行個人化的干預。學校社工師扮演資源開發者，提供學生服務計畫轉介適當資源的評估與轉介者，以及追蹤與監管服務計畫進行，確認服務目標與成效的個案管理者。

綜合上述，學校社工師的服務內涵大多以「協助學生問題解決」與「協助學校問題的處理」為主。而且，學校社會工作者為了配合各校獨特的需要與不同校長所訂定的目標，必須運用生態系統的觀點扮演獨特的角色，擔負不同的任務（胡中宜，2012）。因此，學校社工師的發展、角色和功能是需要不斷予以討論以建構具體的服務與角色之內涵。回顧過去文獻提及學校社工師在團隊處理霸凌事件中之角色，大致包括：「問題發掘者、保護者、諮商者、赋能者以及整合者」等五項；期盼藉由本項研究了解學校社工師於處理霸凌事件中有無其他之角色，有助問題的及早發現，學校社工師予被霸凌者適當之保護及諮商，並協助建立霸凌者及被霸凌者之問題解決能力，進而整合學校及社區之資源，建立團隊協調合作模式，有效解決霸凌問題。然而，專業學校社工師進駐學校系統後感受到工作定位的不明確，缺乏明確的工作職掌和對自己在學校體系裡的角色不明，再加上來自學校裡原有的同事對於未具教師資格的專業輔導人員的身分產生疑惑等壓力，使得專業輔導人員在學校體系中有那種不知道要把自己放在哪裡的感覺。

叁、研究方法

一、研究設計

質性研究是一種避免數字、重視社會事實的詮釋，最具代表性的質性研究方法就是深度訪談，主要的重點是能夠去了解附屬在社會現象下，解釋自己的觀點、看法、感受及定義（Whittaker, 2009）。本研究主要目的在於探究台北市與新北市學校社工師在團隊合作處理霸凌事件中現況與擔負的角色為何？基於討論學校團隊合作處理霸凌事件之經驗，適合採用質性研究方法，透過質性研究半結構式個別訪談方法，可以深度瞭解受訪者在學校團隊合作處理霸凌事件所呈現之真實狀況。研究者針對研究問題擬定訪談大綱，蒐集個別受訪者的看法和經驗，呈現出更真實且完整的面貌，以建構出有系統之脈絡。

本研究係採半結構式訪談法作為蒐集資料的工具。根據研究主題及目的，初步擬定之訪談大綱，內容包括：受訪者之基本資料、受訪者所服務學校霸凌事件通報之情況、受訪者目前處理霸凌事件時的情況與困境、學校社工在團隊合作處理霸凌事件中的角色及現況。在訪談過程中，為因應每個受訪者的不同經驗與狀況，並配合受訪者思考的邏輯與感觸，研究者將視實際情況與需求，適當的調整訪談的問題與順序。訪談大綱如下：1. 請問所服務之學校處理霸凌的情況為何？比較常發生的霸凌類型為何？其處理的方式為何？通報情況為何？2. 您目前所服務的學校其因應霸凌事件之策略為何？3. 您認為學校社工在處理霸凌事件中所扮演的角色為何？4. 請問您目前介入處理過的霸凌事件其處理的方式為何？在處理的過程中擔負何種角色？有遇到過什麼困難嗎？

二、研究對象

本文研究對象是服務於台北市與新北市之學校社工師，現時台北市學生輔導諮商中心輔導人力編制主要分為北區及南區，分別駐點在台北市之國小、國中及高中。其中，北區學校社工師 14 名、學校心理師 12 名；南區學校社工師 11 名、學校心理師 14 名。另外，新北市學生輔導諮商中心輔導人力編制，主要分為東區、南區、西區、北區，每區皆設有學校社工組，總計 40 名學校社工師及 7 名學校社工師督導。

研究採取便利及滾雪球取樣，因第一作者過去曾在台北市之國民中學輔導室實習，第二作者亦曾擔任新北市學生輔導諮商中心外聘督導，且兩地的學校

社工發展歷史相對其他縣市較早且為成熟，故分別選取台北市及新北市各 3 名受訪者作為受訪對象（表 1）。

表 1 受訪者基本資料表

受訪者	A	B	C	D	E	F
性別	女	男	女	女	女	女
最高學歷	大學	碩士	大學	大學	碩士	大學
資歷	學校社工師年資 6 年	學校社工師年資 7 個月	學校社工師年資 6 年	學校社工師年資 7 年	學校社工師年資 8 年	社會工作督導年資 3 年

三、資料分析

訪談皆全程錄音，並立即反覆聆聽錄音內容，而後撰寫成逐字稿，以利進行後續之資料分析，各項訪談逐字內容均予以編碼，編碼方式如下：（1）六位受訪者分別以 A、B、C、D、E、F 之代號表示。（2）A01 表示受訪者 A 之訪談逐字稿第一頁；A02 表示對受訪者 A 之訪談逐字稿第二頁；依此類推，A09 表示對受訪者 A 之訪談逐字稿第 9 頁。

質性研究之資料分析其實就是一種概念化的過程，從資料分析終將一般性觀念逐步發展成具體的概念（concepts）或主題（themes），進而運用對照、歸納、比較的方式，將這些概念逐步發展成主軸概念，作為理論建構之基礎（潘淑滿，2003）。本研究資料分析的主要過程。包括：1、開放編碼（open coding）：分析資料的首要步驟就是對研究受訪者的思考情境，進行深入及全面性的理解與探索，研究者必須反覆閱讀撰寫後的逐字稿，並在文本中找出關鍵字、事件及主題，並從旁標記，使能充分掌握資料的內涵。2、主軸編碼（axial coding）：開放性編碼著重資料本身，然而主軸編碼著重於綜合歸納或比較不同資料之間的編碼。當閱讀訪談逐字稿後，須將受訪者所表露的重要內容，根據其意義加以聚集彙整，並在概念或主題之間，找出共通或相異之處，使能更深層次的檢視概念之間的關聯性。3、選擇性編碼（selective coding）：當收集完所有資料，

並對資料進行分析之後，研究者開始選擇其能彰顯研究主題相關的主軸概念，作為研究問題詮釋的根據。

四、研究倫理

本項研究於撰寫研究訪談前，研究者敦請受訪者簽寫訪談同意書，並委實告知其相關權利，在訪談過程進行中，受訪者可要求中斷停止或結束訪談，也有權利要求刪除錄音檔案。另外，研究者主動將訪談逐字稿，提供給受訪者進行再次審查，以確認其真實性。最後在訪談資料的整理及研究結果的呈現上，受訪者皆以代碼匿名方式來進行處理。

肆、研究結果

本研究旨在瞭解學校社工師在團隊合作處理霸凌事件中的角色及現況，分述學校社工師在團隊合作處理霸凌事件之現況及角色。

一、校園霸凌事件之處理現況

（一）學校應緊急啟動危機事件之處理機制

當學校發生霸凌事件，為避免影響校園正常運作，學校應緊急啟動危機事件之處理機制，透過團隊合作，召開防制霸凌因應會議，釐清霸凌事件原因，依規定循程序通報，以降低霸凌維安程度。

1、召開防制霸凌因應小組會議

受訪者 C 及 D 表示「霸凌事件發生，學校端會召開防制霸凌因應小組評估會議」；當校園霸凌事件發生時，校方須召開霸凌因應小組會議，並且投票表決是否為一霸凌事件，若表決通過，則會接著進入霸凌事件處理的流程。

「學校端會去召開一個霸凌小組，然後由這些委員們去確認說這一件事是不是霸凌，然後如果大家的表決都覺得是霸凌事件的話就會進入霸凌的處理流程。」(C01)

「其實學校目前對霸凌這方面，只要發生我們就負責處理，在處理的時候學校這端會召開所謂的防治霸凌因應小組評估會議，去認定說學生發生的事情算不算霸凌，如果算霸凌我們再做後續的處理，如果不算霸凌就依一般校安事件處理。」(D01)

2、團隊合作處理霸凌事件

錯綜複雜的霸凌問題，必須整合不同專長成員的能力，發揮團隊協調及合作，對於目標的達成才具有正向的效果。受訪者 B 在訪談中提及班導師如果發現的早，會先諮詢所謂的輔導老師或諮詢學校社工師，因此在處理校園霸凌事件上，成員應以建設性與尊重彼此的方式進行溝通協調，以期發揮團隊合作之綜效。

「學校端這邊處理的方式的話，如果他的班導師如果有發現的早，有發現到說其實誰跟誰不好？誰跟誰不合？基本上學校的老師就會先諮詢所謂的輔導老師或諮詢我們社工，在還沒有進入到所謂的流程裡面的話。」（B02）。

另據受訪者 C 表示學校會先召開個案會議去討論霸凌者還有被霸凌者誰去服務。學校本身有他們的輔導系統，所以不見得發生霸凌事件時一定會轉給學校社工師，而是當霸凌事件背後引起更多議題，需要更多資源介入時，才會轉給學校社工師。

「因為學校本身有他們的輔導系統，所以不見得霸凌的狀況一定會轉給我們，學校會轉給我們，除了霸凌之外還有更嚴重的問題，霸凌引起無法入班或是一些身心狀況或是師生衝突。如果單單只是霸凌而已，學校有學校的輔導系統可以啟動，如果霸凌事件引起了更多後續複雜的事情，例如家庭工作，那一塊需要幫忙，就會轉給我們。」（C05）

3、學校對霸凌事件之通報與否存有疑慮

霸凌事件發生後，在通報上有一定之機制及程序，惟依受訪者 A、B、D 及 F 認為在現況實務運作上，學校對於霸凌事件之通報，仍存諸多疑慮。

（1）霸凌定義難以客觀認定

霸凌的定義在國內外有不同的準則，依據教育部規定「霸凌」必須經過防制校園霸凌因應小組確認才算霸凌事件，由於定義不夠明確時，透過多數決投票出來的結果，或有可能不認為是霸凌事件。據受訪者 F 表示通常需學校社工師要服務時，該霸凌行為可能已經是非常明確的。

「我最常會遇到到底什麼是霸凌？我覺得現在也因為教育部的定義吧，會

把霸凌跟我剛剛講的學生的暴力行為打架事件混在一起，那有時候其實它也誇大了。」(F05)

學校端對於霸凌的定義其實也有不一致的情形，學生發生打架事件，究竟是暴力行為或是校園霸凌，有時難以區辨，因此受訪者 D 表示要學校去定義霸凌事件其實有點困難。

「我其實覺得現在霸凌的定義很多，教育部有教育部的定義，各個縣市有各個縣市的 SOP 流程，定義也都不同，定義不一的時候，讓我們去定義是不是霸凌事件很難遵循。」(D03)

「我曾經處理過一個霸凌事件它已經上報了，上報之前學校就知道這件事情，可是學校認定這不是霸凌事件，後來上報之後，教育部又要求學校重新開霸凌會議，因此學校又重新認定他是一個霸凌事件，進而重新調查。」(D03)

(2) 通報霸凌事件，對學校聲譽有所影響

學校通報霸凌事件，可能會影響到該學日後的校譽，學校端對通報與否難以抉擇，惟其決定會影響當事人後續的輔導是否完善。據受訪者 F 表示霸凌事件通報對於學校可能是一種負擔，不僅擔心校譽受損，也會耗費更多行政資源。當學校認為學校內部是可以妥善處理霸凌事件時，通報對於學校端來說會變得無意義，並會有大事化小的想法，因此不會做霸凌通報。

「可能學校會覺得這件事情他們可以自己處理得很好，不一定要通報，通報有時候對行政來說，可能一部分是學校的形象，因為通報出去學校會擔心它的形象不好，第二個是他們覺得通報無意義，就是他們覺得你也幫不上任何忙，倒不如我自己把事情處理好就好了。第三個是學校會認為這件事情大事可化小，其實它沒那麼嚴重，講一講就好了。」(F06)

另受訪者 A 亦表示學校之所以不通報是因為通報霸凌事件對於學校沒有好處，當學校通報時，案件是會被控管的，且必須去填寫程序上繁雜的行政報告。

「我覺得在霸凌的處理上學校為什麼不通報霸凌，這件事情是我以前一直有的疑惑，我後來觀察的結果，通報霸凌學校並沒有得到好處啊。也就是說他通報之後，案件是被控管的，控管的結果是什麼？你必須去寫一

大堆的報告。」(A07)

受訪者 B 認為當家長陳情民意代表時，政治力的介入，使得學校有不得不通報的壓力，學校社工藉此會向學校分析通報的利弊關係，進而促使學校通報。受訪者 E 也指出，當學校只是急著將霸凌事件處理程序完成時，卻沒顧慮霸凌事件中的主要服務對象，造成當事人對學校沒有信任感，將使輔導輸送產生困難。

「因為的確霸凌事件可能會有家長可能會告到議員那邊，可能會有一些政治力介入時，學校端若沒有做通報，我會分析利弊關係給輔導主任跟組長聽，如果沒有通報，其實學校端被發現會被究責，這部分都是我們不樂見的。」(B11)

(二) 學校處理霸凌事件時，面對的困境及壓力

學校在處理霸凌事件時，面對內外諸多壓力，諸如校長對霸凌事件之看法及關注程度、家長的情緒及民意代表的介入等，亟需藉由學校社工師從中協調，協助霸凌兩造重返校園。

1、學校部分

在霸凌事件處理中，即使進到了三級輔導的階段，交由學校社工師進行處理，惟受訪者 F 覺得在處理過程中最大之困擾係學校校長對事件的看法及關注，而忽略霸凌事件中兩造當事人的輔導工作，甚至可能由於校長的因素，影響了霸凌事件處理的方式及走向。或是生教組長間接讓孩子離開學校，使得輔導工作無法順利推動。

「我覺得他很大的困難其實是，學校裡面一個部分是校長的干預。」(F07)

「我在學校端遇到的困難就是剛講的，學校端在溝通協調上不同意的話，我就必須不停的解釋為什麼這樣做很重要，生教不好溝通的，那就會變成是各做各的。變成是我好不容易把孩子帶回來，生教看到孩子把他罵了一頓，他又跑開了。講難聽就是扯後腿，無法合作。」(B03)

學校發生霸凌事件後，為防止再有類似案件發生，因此對於霸凌者會採取隔離之消極處置方式；據受訪者 A 表示「學校只是擔心他再發生，必須要對其他的學生負責。所以不把他隔離起來，會認為沒有照顧到其他學生的權益，認為學校社工師只看到個人，而他們在意的是全校師生的權益。」

「學校其實並沒有試圖要去教育孩子理解這些東西，他只是擔心他再發生。所以不把他隔離起來，他會認為他沒有照顧到其他學生的權益，學校就非常堅持在這個點上。他認為我們只看到個人，而他們在意的是全校師生的權益。比方說校長就會直接說，如他再對任何一個孩子怎樣，我沒有辦法對家長交代。」(A05)

受訪者 F 提及在霸凌事件中，導師的立場若不夠客觀，會幫霸凌事件中的受害者說話，使得霸凌事件中的加害人顯得弱勢，將導致霸凌事件的處遇上更困難。

「一個很大的困難是導師，因為導師本身的立場，導師就會覺得，因為被打那個孩子的導師，他就會覺得他孩子是被打的人很可憐，所以他會覺得他想幫這個孩子講話，所以這個導師就會私下跟這個孩子透露一些訊息。」(F08)

另受訪者 C 談到過去在處理霸凌事件的經驗中，導師沒有扮演學校與家長一個良好的溝通橋樑，反而擔任了一個訊息阻礙的角色，使得處理霸凌事件的過程中，產生了訊息上的落差，最後更引發親師之間的衝突。

「困難就是有點像我剛剛講的，就是霸凌後面引發了很多親師衝突。」(C04)

另受訪者 F 以學校端希望由導師去跟家長協調，並處理家長情緒，卻忘了其實服務對象應該是霸凌事件中的當事人，要思考如何讓孩子回到校園，在安全環境下繼續學習。學校透過導師直接向家長傳話，容易造成事件處理的失焦。

「學校常常有個指示去跟媽媽說什麼，所以老師們現場就是跟媽媽去談話，但是忘記我們服務對象其實應該是小孩，要想怎麼讓孩子回到校園來。」(F08)

2、家長部分

發生霸凌事件時，大部分學校端會召開評估會議，依受訪者 A、D 及 F 表示，家長會參與會議，在處理霸凌事件上，花很多力氣在處理家長跟學校的期待及情緒，學校為了安撫家長的情緒，卻忘了在霸凌事件的過程中，主要的服務對象應為霸凌行為中的兩造。

「霸凌一定會牽涉到家長進來，開會一定要邀請家長出席，所以你變成

不只是處理學生的問題，你還要去處理家長的問題，整個過程對學校來講，以他的人力，可能處理的範圍，其實對學校來講是超出負荷的。」

(A07)

「因應會議裡面會邀請受凌者跟霸凌者的家長來一起參與會議。」(D01)

「我們介入的時候已經處在於媽媽要求加害者怎麼樣的一個狀態，媽媽認為學校不配合，所以媽媽對於學校是有一些敵對，所以那時候我們社工的角色是用教育局的學校社工師進去跟家庭做一些關懷，目的是比較中立客觀去蒐集這個家庭的訊息，評估媽媽的狀況。」(F08)

在霸凌因應會議中，學校社工師的服務對象不只有霸凌事件中的兩造當事人，兩造之家屬皆成為服務對象，提升了處遇的困難度與複雜度。受訪者A及F提及學校有時會希望導師能直接與家長協調外，家長有時也會主動想找導師做為窗口，向導師表達期待並要求導師達到，若導師無法明確理解霸凌事件處理的界線及方式，將使處遇的目的變成是在服務與滿足家長的需求。

「你變成不只是處理學生的問題，你還要去處理家長的問題。」(A07)

「媽媽可能會想拿老師你去幫我傳話，也有想索取賠償金，因為你打了我的孩子，我要你賠我醫藥費之類的。」(F08)

3、民意代表部分

受訪者F表示，家長會尋求議員協助，當政治力介入時，將使霸凌事件在處理上顯得更加複雜，且會影響原有輔導系統之服務輸送。

「複雜的部份是因為這個案子動到了議員，議員就會來關注，校長就會有壓力，所以校長就會一直不斷的去干預這個案件，比如說可能不管是社工師或輔導老師對孩子的看法，有時候校長就會很主觀的指導你們，會打壞了輔導的步調。」(F08)

綜合上述，現行的校園霸凌事件流程中，學校社工師並非第一線角色，基於教育體系職位的分工，第一手的處理人往往是班級導師，若導師無法處理，則會接續由第二層的學務處及輔導處分別針對霸凌加害人、霸凌受害人提供服務，如第二層認為有需要轉由學校社工服務，才會由學校社工師接手。學校社工師隸屬於教育局學生輔導諮商中心，但卻又駐點在學校輔導室裡。這使得在

團隊合作處理霸凌事件時，往往會面臨角色兩難的處境，既是要協助教育局監督學校的立場，卻又是學校團隊中的一員，因此學校社工師如何兼顧雙方立場與學校團隊和諧合作，成為學校社工師的一大考驗。當霸凌事件發生時，團隊如何分工合作，各司其職，在霸凌兩造中，提供適當之服務，連結適當之資源。當導師及學務處人員之態度消極，輔導老師不想輔導霸凌加害人時，學校社工師該如何去從中協調，並且幫助霸凌之兩造能夠重返學校之系統，也是另一難題。

二、學校社工師處理霸凌事件之角色與衝突

（一）學校社工師在團隊合作處理霸凌事件之角色

在學校處理霸凌事件中，學校會期盼其能運用專業，協助學校處理霸凌事件。當學校在處遇上遇到困難時，學校社工師可能會被諮詢，當學校輔導體系不完善，學校社工則需補位輔導系統，提供個案直接服務，另針對多元議題之個案，社工往往需扮演資源整合及各系統間溝通協調之角色。

1、諮詢者

諮詢（consultation）目的在解決問題，研究者訪談受訪者 A 及 D 認為學校社工據專家及諮詢者之角色，學校社工師在學校系統裡，被認為是一個專業人員，學校遇到問題，會去諮詢學校社工師，希望從中得到輔導策略，或問題解決的辦法。

「社工師在霸凌會議裡面被認定是專業人員，所以要認定這個事件是不是一個霸凌事件然後還要提供一些輔導策略，最基本就是諮詢的角色。」

（D02）

2、直接服務者

在實務面，社會工作師會提供案主服務。其目的在激發支持與促進個人對問題的因應能力，同時也增進社會和環境對個人需要的因應能力。經訪談 A、B 及 C 均認為學校社工師具直接服務者之角色。

「對於個案的部分，當然就是會比較是介入輔導。」（A03）

「我會透過個案團體社區的方式，去做一個直接服務的角色。」（B04）

「輔導者，很確定的，我剛剛講的怎麼陪孩子去看看他怎麼有這些行為，他這些行為背後的意義，把他一些他背後的真相找出來，去陪他探討。」

(C04)

3、倡議者

社會工作師會用系統觀點去看待個人背後的問題，以及社會環境結構上的不足，也因此受訪者 C、D、F 表示在處理學校霸凌事件中，學校社工係扮演一位倡議者的角色，需要去替孩子們發聲。

「我們會去倡議的角色，就是可能會去為孩子做一些倡議，有時候在一些學校他們沒有想去處理這些事情的時候我們必須跳出來，學校社工在學校系統裡面跟其他的角色很不一樣，在於我們是為了弱勢而存在，所以要依我們的專業去做倡議角色。」(D02)

「當然還有串聯者的角色，例如我剛剛講的個案會議，你怎麼讓學校懂這個孩子怎麼了，而不是去說這個孩子很壞還是怎樣。」(C04)

「如果這個孩子，是一個非常弱勢，就是一個比較被欺負，權力上比較低的孩子，也許可能就是怎麼去幫他倡議，這是社工會做的事情。」(F02)

4、溝通協調者

據受訪者 A、B、C、E 表示學校社工在學校中扮演了溝通協調者的角色，必須去與學校系統中的各個成員，做系統間的溝通協調，以建構孩子們的安全網絡，並使霸凌事件能夠在孩子不受傷的情況下處理得宜。

「我在處理霸凌事件上面，花很多力氣是在處理家長跟學校的期待跟情緒。如果情緒太滿的狀況之下，基本上是沒有辦法溝通的，甚至後面要協調互相道歉或修復是困難的。」(A08)

「我要面臨學務處、輔導室、教務處、班導師、其他社區資源單位。變成所謂的溝通協調者，要一直去溝通協調，說明討論。」(B08)

「霸凌後面引發很多親師衝突，例如學務處、輔導室、教務處的意見不一樣。就是說親師衝突跟學校各系統間的協調，有沒有共識去處理這件事情，這個系統包括學校、社政、衛政，這些系統怎麼一起合作。」(C04)

「可能要告訴每一個處理的人，看到的孩子是什麼面向，用他們可以服務輸送到孩子的身上。所以她應該是建構起孩子的安全網絡的人。」(E03)

5、資源整合者

據受訪者 A、B、C、D、E 表示，學校社工師需透過資源整合者及系統連結者的角色，將各個網絡成員拉近系統中，並盤點可運用的資源，將適當之資源整合提供服務對象。

「我覺得在那個過程裡面其實是應該比較全面的去看到，在整個事件裡面還有沒有誰的資源是還沒到位的，那我覺得那個東西有點像是資源的整合跟協調。」(A03)

「除了做個案工作之外還有一個很大的工作就是去連結資源。」(D01)

「在霸凌事件當中，我也還是會去算是一個資源整合啦。」(B04)

「或者是連接者，就是如果這個孩子需要什麼樣的資源，可以一起去連結。」(C04)

「我覺得她可能是個連結者，也可能是個催化者。因為你可能要告訴每一個處理的人，你看到的孩子是什麼面向，把這個服務輸送到孩子的身上。」(E03)

6、監督者

受訪者 A 表示學校社工師在霸凌事件中，會扮演一位監督者的角色，監督學校在霸凌事件中的處理是否合適。

「我覺得學校社工師其實有個角色是教育局的角色，我們比較可以跟教育局直接反應一些事情，跟校長我認為是一個很平等的角色去溝通。」(A05)

「我覺得其實學校社工師在霸凌事件上，我認為有一個身分優勢可以發揮監督的角色，我可以讓學校有一個警惕，我必須處理，不能不處理。」(A07)

另據受訪者 E 表示學校社工師帶著教育局的光環，站在學校各處室之外，

必須客觀的去看事情。

「只是你帶的教育局的光環，所以在那個角色行使上自己要能夠站起來，就是站在學校各個處室的之外或之上，有的人講之上好像有權力位置，我覺得總而言之上或之外，你必須要客觀的去看。」(E08)

7、補位者

當學校輔導體系不完善，輔導功能無法彰顯時，學校社工師不僅需擔任諮詢提供者，甚至還得去補位輔導角色，適時協助學校之輔導系統能持續運作，充分發揮學校三級輔導系統之功能。

「有時候輔導系統不夠完善的時候，他會希望學校社工師會去做補位的角色，去輔導這個孩子或者甚至有些小型學校輔導老師的建構沒有那麼完善，甚至還會期待社工師你可不可以幫忙去做班級輔導。」(D02)

「因為學校本身有他們的輔導系統，所以不見得霸凌的狀況一定會轉給我們，學校會轉給我們，就是除了霸凌之外還有更嚴重的問題，霸凌的就學問題、霸凌引起的一些無法入班或是一些身心狀況或是霸凌引起的師生衝突。」(C05)

「學校社工的工作是同時去教育學校，幫助學校去健全三級輔導系統。」(A08)

綜上所述學校社工師在校園內經常做為諮詢者，接受系統內的諮詢並給予建議，並在第一層、第二層的導師或學務處、輔導處無法滿足霸凌事件當事人的需求時，擔任補位者接續提供服務。在輔導霸凌事件當事人時，學校社工師做為一個直接服務者，同時也要協助霸凌事件的雙方當事人權益倡導，以宏觀的角度了解背後的脈絡及成因，避免當事人被標籤化、汙名化。

(二) 學校社工師於團隊合作中之角色衝突

在學校體系，教師及行政人員有其特有的文化特性，而學校社工師與教育專業的背景及工作取向略有不同，兩者間時有發生角色衝突之情況，學校社工師需透過培養高度的敏感度，調適角色之轉換，以避免輔導及教育體系價值觀之衝突，並降低角色間之衝突。

1、雙重身分，立場不同

受訪者 A 認為學校社工師身處學校行政系統時有扮演雙重角色之困擾。

「我們會跟學校反應討論或許我們可以去列席，但是我們就不投票，就是因為那個東西會攸關到後續的我們輔導的角色，會變成我又做調查又做輔導。」(A03)

另據受訪者 B 表示學校社工師的角色其實算是尷尬的，由於隸屬於學生輔導諮商中心，但因駐校學校社工師往往會有雙重角色的困擾。

「因為學校社工師一半是學校的人一半是輔導中心的人，所以我的角色其實算是尷尬的。我基本上是有雙重角色的。」(B11)

受訪者 E 則以學校社工師常會以為自己是學校輔導室的成員，但忘了自己的身分其實是要站在學校系統裡之上，協處理學校端無法處理之事情，並且以客觀地角度幫助順暢學校系統的服務輸送。

「學校社工師在輔導處裡面，你跟他們最熟悉，可是別忘了就是在學校系統處事情，不能是某一個處室的人，你可能要能夠站在這個系統之上，去看到學務處和輔導處他們合作之間的困難。」(E08)

2、輔導及教育體系價值觀不同之衝突

受訪者 A 表示學校社工師注重個人整體的權益，而學校端注重的是全校學生的權益，當霸凌事件發生時，便會發生許多衝突；另受訪者 E 則認為學校行政體系之立場各異，其間的合作實在很難。

「角色衝突一定會有，很根本的價值觀就是輔導的價值觀跟教育價值觀是不一樣，學校是一個集體，學校要照顧到學生的權益，可是我們做個案的時候，我看到的是這個個人的權益，所以一定會有很多的衝突。」(A08)

「可是別忘了就是在學校系統處事情，不能是某一個處室的人，你可能要能夠站在這個系統之上，去看到學務處跟輔導處他們合作之間的困難，所以應該要試著去讓學務處、輔導處他們共同能夠去顧這個孩子，因為實在很難。」(E08)

3、角色間的衝突

依據受訪者 E 表示學校社工師時有轉換角色之可能，易衍角色間的衝突。

「你要理解每一個角色的為難，以學校社工來說要理解每個角色的為難，你要理解每一個角色的功能，站在這個學校以外去幫他們想。」(E06)

衝突可能會影響服務輸送及合作關係，但透過衝突的產生，進而形成一個改變的動力，並且讓學校去看到孩子霸凌事件背後的原因，及試著理解孩子。

「我覺得那個衝突，才是一個改變的關鍵，要遇到一個理念完全一致的學校是困難的，差別在於學校願不願意改變，願不願意試著去理解孩子。」(A08)

(三) 角色衝突之因應策略

學校社工師與學校團隊在處理霸凌事件上，立場時有不同，必須透過團隊間的不斷磨合，培養團隊默契，方能有效協助學校處理霸凌事件。

1、團隊須經不斷磨合

依據受訪者 A 表示角色衝突只是一個過程，必須藉由合作團隊的不斷磨合，為使每個角色均能恰如其分扮演好應有之功能角色，亟需研議化解衝突之對策；另受訪者 B 認為團隊需建立共識，並用一種寬容的心情去看待這樣的事情。

「我覺得角色衝突只是一個過程，而那個過程反而會讓我去看見學校的立場跟想法是什麼。如果不衝突不見得是好事，只是表面上不衝突，也是一個循環。」(A09)

「處理事件上，各個處室一定要有共識，就是那個輔導共識是在於孩子進來，可能牽涉到的層面非常廣，大家都能夠用一種寬容的心情去看待這樣的事情。」(B12)

2、培養高度敏感度

依據受訪者 C 表示學校社工師是學校教育系統外的人，因此需培養高度的敏感度，每個機構皆有其組織氛圍，講話時應視場合，避免言不及義。

「我的建議是當一個專業人員，畢竟我們是學校系統外的人，畢竟不是

教育人員，所以自己要敏感度要高，學校到底是想要怎樣處理這件事，你的權限在哪裡，你自己敏感度跟嗅覺自己要夠。主任、校長是怎麼看這件事的，你怎麼了解每個學校的文化跟這過程中溝通的眉眉角角，這也是很重要。」(C06)

3、明確角色定位

校園霸凌事件之處理過程，學校社工師介入之時機，必須隨情境轉換，唯有充分瞭解自己在學校體系可以發揮的專業角色及功能，認清角色任務及各方對其之角色期待，透過不斷的檢討與磨合，才能明確學校社工師的角色定位。

「這真的是一個很困難的事情，就是要在系統裡面，新進的人，你要能過去理解每一個角色的職責，人要能夠去理解每一個角色的未來，你就能夠去試著讓他們各自的為難去磨合。」(E08)

伍、討論與建議

一、討論

(一) 整合團隊合作處理霸凌事件之綜效

根據 Robbins 和 Coulter (2003) 認為團隊為了達成特定目標進而產生互動與相互依賴 (interdependent) 的關係。Daily 和 Bishop (2003) 則認為團隊合作就是員工面臨較多且複雜的問題時，可以提供解決衝突和做出協定的團隊，因此當合作的雙方目標一致或具有正相關的關係時，透過跨專業合作關係使學校輔導團隊能夠正常運作。本研究發現，學校團隊成員在處理霸凌事件上，時有居於本位主義。依現行的校園霸凌事件流程中，學校社工並非第一線角色，基於教育體系職位的分工，第一手的處理人往往是班級導師，若導師無法處理，則會接續由第二層的學務處及輔導處分別針對霸凌加害人、霸凌受害人提供服務，如第二層認為有需要轉由學校社工服務，才會由學校社工師接手。當學校發生霸凌事件，處理成員須面對諸多壓力，諸如校長的過度干預、學校端的溝通協調上不同意、導師之立場不夠客觀、親師衝突及民意代表介入及媒體之過度渲染等。當學校端承受相當大的壓力，會影響學校對事件之處理態度及抉擇。爰若能切實參據教育部校園霸凌事件之處理流程，或可化解並降低學校行政及社工師之壓力。

（二）學校社工師角色多元複雜

在學校社會工作服務中，學校社工師在不同的系統中扮演著不同之角色，其中包括在學生、家庭系統以及在學校、社區系統，以下加以說明之（Olweus，1993；林勝義譯，2007）包括：發現者、治療者、促成者、教導者、合作者、諮詢提供者、倡導者及聯絡者等角色。

研究者於本研究主題中提及，學校社工師在團隊處理霸凌事件中之角色，計有「問題發掘者、保護者、諮商者、使能者以及整合者」等五項；嗣經研究發現，學校社工師在處理霸凌事件中，經常擔任被諮詢的角色，學校期待社工師做個案輔導及評估，以補足輔導教師的角色；另在霸凌評估會議時扮演倡議者的角色，因此除了研究主題提及之五項角色外，尚有溝通協調者、監督者及調查者之角色，與文獻探討各家學者揭示之角色功能相呼應，顯示學校社工師於處理霸凌事件中可以扮演之多元角色。

（三）學校社工師於團隊合作中之角色衝突與因應

從社會體系的觀點認為社會結構中存在著對成員不協調及不可能完成的要求，其中不協調的要求即為角色衝突；角色行使者無所適從，不知如何去選擇適當的行為模式（郭為藩，1972），使成員形成角色壓力無法履行其角色義務的結果，而角色壓力是角色行為成敗的指標（王秋絨，1982）。王仁宏（2004）即發現學校社工的困境大多來自角色衝突。對學校社工師而言，負有機構所賦予的角色地位職責卻也有服務學校單位之角色職責，於推展的困境上須面對知衝突有：雙重角色、輔導及教育價值觀不同及角色混淆等衝突，在執行角色功能時深受來自制度與專業層面的影響。

學校團隊其他成員處理霸凌事件時，期待學校社工師為諮詢、專家、輔導、溝通協調及問題解決者之角色，本研究發現學校社工師在進行專業服務時，不同對象都會對這角色有不同的期待，老師期待是問題解決者；家長期待是指導者；案主期待是協商者。依前述文獻發現學校社會工作師的困境大多來自角色衝突。角色衝突同時影響外在工作層面與內在角色壓力，兩者交互影響形成惡性循環，造成個人工作滿意度及工作效能下降，將使學校社工師的流動率增加，直接影響合作經驗無法累積導致專業傳承斷裂的主因。因此學校與學校社工師對於通報之處遇不一致時，學校社工師存有被學校期待為協調者及專家角色之

落差。

由於學校社會工作師在團隊處理霸凌事件上存有角色衝突，而角色衝突會造成學校社工師之處遇受阻及心理壓力，為有效化解衝突，在因應策略方面，學校社工師應採取團隊合作之立場因應，在策略上採取融合處理，俾利藉由學校社工師與學校人員間能相互理解和磨合。

從文獻探討與本研究有相同之結果，亦即學校社工師在提供服務時需同時考量學校期待與案主需求的處境，要理解每個角色的為難及功能，在過程中，時有轉換角色之可能，易衍生角色衝突，影響服務輸送及合作關係。學校團隊對於學校社工師在處理霸凌事件之角色看待，影響事件之處理甚鉅。當學校發生霸凌事件時，應適時諮詢學校社工師，借重其專業，以期有效解決問題。

二、建議

綜合上述，學校社會工作存有若干困境，普遍呈現專業人力工作壓力大、體制不夠周延、角色定位不明確等因素，加以學校系統對於學校社工師之角色功能不甚了解，彼此的期待也產生相當程度的落差，爰根據研究發現提出建議如下：

（一）加強學校系統之團隊協調合作

學校端於霸凌事件之處理及通報上與學校社工師因立場之不同時有爭議，因此應於平時加強雙方對於扮演角色之溝通及協調，取得團隊共識，以期發揮團隊協調合作之最大效益。

（二）提升學校社工師在處理霸凌事件之功能角色

學校社工師於學校團隊處理霸凌事件中，所扮演之功能角色，必須依據不同學校的問題及需求，去做調整。因此，學校社工師需兼具專業多元的角色並擔負不同的任務，諸如：面對高危機家庭之學生與家長，須扮演「倡導者」之角色，建構友善之校園環境、增進個案能使用之資源等；另視個案實際需要，適時轉介個案至合適的單位，予以提供各項福利服務。因此學校社工師之功能角色取決於實務需求的設定，其被賦予之任務得否有效達成，端賴其角色功能之精進提升。

（三）強化學校社工師之專業訓練，嫻熟霸凌問題之解決方法

面對校園霸凌加害者時，學校社工師應強化運用各項處遇方法與加害者討論其身心特質或行為，並運用團體工作的實施，建立霸凌加害者合作，適度做澄清與溝通，有助學校之接納與包容，營造友善校園氛圍。面對學校霸凌類型複雜多樣，學校社工師被期待具備多元之角色，亟需加強相關專業訓練，精進解決霸凌問題之策略及方法，俾以獲得學校之肯定與支持。

（四）簡化通報流程，避免行政程序繁瑣或隱匿通報

為提高學校通報霸凌事件之意願，應簡化霸凌事件之處理行政流程，發揮效率，並賦予相關配套措施，使學校更有意願通報霸凌事件，以避免隱匿通報的情事發生，也讓學校輔導人員有更多心力及時間去做輔導工作。

（五）落實強化社會安全網計畫，整合跨系統之服務

結合中央推動之社會安全網的概念，以個人及家庭為中心出發，整合社會工作、教育輔導、心理健康及社區警政與少年輔導等體系資源，藉由充實相關專業人力以深化服務，銜接各系統服務以預防校園霸凌發生。針對在霸凌事件中有服務需要之個案，能夠連結各項相關的資源及服務，俾利建構友善的校園環境，讓學生輔導網絡連結社會安全網的服務架構，達到預防之效益。

（六）應用修復式正義之概念處理校園霸凌事件

修復式正義近幾年被提倡，旨在藉由邀請霸凌事件的當事人來參與修復會議，讓雙方能夠運用調解、情緒抒發、寬恕、學習等方式，以解決衝突的過程。修復式正義的和解會談是處理校園衝突事件的重要方法，若能培訓校園輔導人員，提供霸凌事件的兩造雙方一個友善且安全的環境，以對等的地位理解彼此的想法，並知道自身之作為對於其他人造成的影響，藉由對話與溝通促成霸凌者與受凌者的關係修復，進而預防霸凌事件的再次發生，此類修復和解的做法是未來可以加以推廣之策略。

參考文獻

- 王仁宏（2004）。學校社會工作人員在我國國民教育系統中的困境與適應之研究-以台北縣為例。銘傳大學公共管理與社區發展研究所碩士論文。
- 王行（2000）。角色理論。社會工作辭典（頁 219-220），內政部社區法展雜誌社。
- 王秋絨（1982）。角色壓力的意義及其研究模式。社區發展季刊，18，69-76。
- 王浩威（2011）。「霸凌」是成長的必經之路？張老師月刊，7，57。
- 王麗斐、杜淑芬、羅明華、楊國如、卓瑛、謝曜任（2013）。生態合作取向的學校三級輔導體制：WISER 模式介紹。輔導季刊，49(2)，1-8。
- 吳幸真（2011）。國民小學校園霸凌通報及處理機制之研究：以嘉義市為例。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 吳明隆、陳明珠（2012）。霸凌議題與校園霸零策略。台北：五南。
- 吳維綸（2011）。校園霸凌問題與社會工作處遇。社區發展季刊，135，180-194。
- 沈慶盈（2004）。臺北縣學校社會工作方案之成效及其影響因素初探。學校與家庭社會工作學刊，1，69-107。
- 沈慶盈、王幼蘭（2011）。校園霸凌的多層級預防取向與策略—兼論學校社會工作的發展。社區發展季刊，135，217-227。
- 林勝義（2007）。學校社會工作理念與實務。台北：學富。
- 林萬億（2011）。校園欺凌與臺灣學校社會工作的發展。社區發展季刊，135，5-25。
- 林萬億、黃韻如、胡中宜（2018）。學生輔導與學校社會工作。台北：五南。
- 胡中宜（2012）。學校社會工作人員參與學生輔導工作之實務策略。教育心理學報，43（4），833-854。
- 胡中宜（2013）。學校社會工作人員的角色知覺與工作內容分析：駐校、巡迴與委託模式之差異。臺灣社會工作學刊，12，37-64。
- 教育部（2019）。教育部校園安全暨災害防救通報處理中心。網頁
<https://csrc.edu.tw/FileManage>

教育部 (2014)。校園霸凌防制準則。網頁

<http://edu.law.moe.gov.tw/NewsContent.aspx?id=1192> (Apr.22, 2014)。

教育部 (2014)。學生輔導法。網頁

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0070058>

教育部 (2011)。校園霸凌事件處理流程。教育部各級學校防制校園霸凌計畫。教育部。

張華葆 (1986)。社會心理學理論。台北：三民。

許臨高 (2011)。學校社會工作實務運作之我見—以校園霸凌預防與處遇為例。社區發展季刊, 135, 169-179。

郭為藩 (1972)。角色理論在教育學上之意義。教育研究所集刊, 13, 15-41。

曾華源 (1986)。社會工作者為多重角色的通才實務工作者, 社區發展季刊, 34, 97-106。

潘淑滿 (2003)。質性研究：理論與應用。台北：心理。

蔡心媛 (2014)。學校社會工作師角色衝突因應之研究。東海大學社會工作研究所碩士論文。

Allen-Meaers, P. (2010). *Social work services in schools*. Boston, MA: Allyn & Bacon.

Boulton, M. J., & Underwood, K. (1995). Bully/Victim problem among middle school children. *European Education*, 25(3), 18-37.

Daily, B. F., & Bishop, J. W. (2003). TQM workforce factors and employee involvement: the pivotal role of teamwork. *Journal of Managerial Issues*, 15(4), 393-412.

Farrington, D. P. (1993). Understanding and preventing bullying. *Crime and Justice*, 17, 381-458.

Hawkins, D. L., Pepler, D. J., & Craig, W. M. (2001). Naturalistic observations of peer interventions in bullying. *Social Development*, 10, 512-527.

Olweus, D. (1993). "Bully/victim problems among school children: Basic facts and effects of a school based intervention program," In I. Rubin & D. Pepler (Eds.),

The development and treatment of childhood aggression, Psychology Press, pp.411-447.

Olweus, D. (1993). *Bullying at school: What we know and what we can do* (Understanding Children's Worlds). Hoboken, New Jersey: Wiley-Blackwell.

Payne, M. (2005). *Modern Social Work Theory* (3rd ed.). Chicago, ILL: Lyceum Books.

Robbins, S. P., & Coulter, M. K. (2003). *Management* (7th ed.). Saddle River, New Jersey: Pearson Prentice Hall.

Whittaker, A. (2009). *Research skills for social work*. Exeter, United Kingdom: Learning Matters Ltd.

青少年藥物濫用防制策略：(3+1)i 決策模型之應用

Adolescent Drug Abuse Prevention Strategy: Application of (3+1)i Decision Model

蔡佳樺¹、許華孚²

¹國立中正大學犯罪防治研究所博士候選人。

²國立中正大學犯罪防治學系教授兼任國際長。

摘要

行政院自 2017 年通過防毒、拒毒、緝毒、戒毒及修法配套等五大面向之「新世代反毒策略行動綱領」執行迄今，經法務部統計 2019 年查獲毒品 9,476.5 公斤，創下近 10 年新高，其中以第三級毒品占 45.7%最多，第四級毒品占 30.3%次之，數據顯示該策略在緝毒層面之執行力佳，惟另一意涵係指第三、四級毒品在臺灣市場的需求量是非常驚人。且據衛生福利部 2019 年統計，在 19 歲以下，以施用第三級毒品愷他命為最高，可見青少年對於第三、四級毒品之誘惑與施用趨勢之演變非可等閒視之。

爰此，臺灣毒品人口有年輕化的現象，本文擬以(3+1)i 決策模型，探究新興毒品氾濫之成因，研究發現係法令對青少年之嚇阻力道不足，建議政府將毒品危害條例等法令進行修法，以及新興毒品監控制度化，確保公共政策執行順遂。

關鍵字：青少年、新興毒品、年輕化、(3+1)i 決策模型

Abstract

Since 2017, the Executive Yuan has adopted the "New Generation Against drugs Strategy Action Plan" in five major areas: Prevent drugs, Refuse drugs, Drug investigation, Drug treatment, and law amendment. According to statistics from the Ministry of Justice, 9,476.5 kilograms of drugs were seized in 2019, a record high in the past 10 years. Among them, the third-level drugs accounted for 45.7%, and the fourth-level drugs accounted for 30.3%. The data shows that the strategy is effective at the anti-drug level, but the other implication is that the demand for the third and fourth levels of drugs in the Taiwan market is very alarming. According to the statistics of the Ministry of Health and Welfare in 2019, the use of third-level drug ketamine is the highest among those under 19 years of age. It can be seen that the temptation of young people to the third and fourth-level drugs and the evolution of drug use trends can not be taken lightly.

At this point, Taiwan's drug population is becoming younger. This article intends to use the (3+1)i decision model to explore the causes of the proliferation of emerging drugs. Studies have found that the laws and regulations are insufficient to intimidate young people. It is recommended that the government revise laws and regulations such as the Drug Hazard Ordinance and institutionalize the monitoring of emerging drugs to ensure the smooth implementation of public policies.

**Keywords: Adolescent, Emerging drugs, Youthful , (3+1) i
Decision-Making model**

壹、研究動機與目的

臺灣於1993年因毒品犯罪進入高峰期而正式「向毒品宣戰」，毒品問題雖明顯下降，但卻又於2001年起逐漸嚴重，主要濫用毒品種類為海洛因及甲基安非他命，惟經反毒十餘年後，毒品犯罪問題又見升高，特別是自2010年起，新興合成類毒品的出現，致使青少年施用毒品種類以搖頭丸、愷他命等為主要，並有施用年齡層逐漸下降現象，為有效抑制毒品犯罪與控制毒品新生人口，行政院遂於2017年通過以統合防毒、拒毒、緝毒、戒毒及修法配套等五大面向之「新世代反毒策略行動綱領」，並以4年為期(2017-2020年)，投入100億經費推動此項反毒策略，藉由阻絕毒品於境外、減少吸食者觸犯其他犯罪機會、強力查緝製造運輸販賣毒品等作為，降低毒品需求及抑制毒品供給。

依據法務部統計，近十年(2010-2019年)查獲毒品呈增加趨勢，尤以2019年9,476.5公斤，創下10年新高，其中以第三級毒品占45.7%最多，第四級毒品占30.3%次之，詳如圖1，顯見新世代反毒策略在緝毒層面之執行力雖佳，惟其另一隱藏性意涵係第三、四級毒品在臺灣市場的需求量是非常驚人。另據衛生福利部2019年之統計，各機關(構)通報藥物濫用個案之各年齡層濫用藥物種類排序，在19歲以下，卻以施用第三級毒品愷他命為最高，詳如表1，其數據顯示，青少年對於第三、四級毒品之誘惑與施用趨勢之演變非可等閒視之。而該現象涉及許多毒品相關理論，後續將於相關文獻中探討，並論述青少年與新興毒品之關連性。

綜合上述資料顯示，政府實行之「新世代反毒策略行動綱領」立意良善，惟自2017年施行迄今，在防毒、拒毒、緝毒、戒毒及修法配套等五大面向仍無法面面俱到，然而，蔡總統又於「2020臺灣要贏」之反毒政見中，進一步提出「減少毒品供給」、「減少毒品需求」及「減少毒品危害」之「三減新策略」，作為新世代反毒策略第二期之目標，行政院依其理念，將於2021年至2024年再推出「新世代反毒策略2.0-溯源斷根，毒品零容忍」政策，再投入150億經費，以跨部會、跨地方、跨領域之整體作戰方式，全力達成「溯毒、追人、斷金流」等「斷絕毒三流」之反毒總目標。爰此，為確保青少年身心健全，免於毒品危害，本文將爰以(3+1)i決策模型，針對該政策賡續之施行，評估其效益與青少年藥物濫用之問題徵結，進行分析、歸納，建議政策調整與否，期能藉由法律

之約束或矯治之措施，以利達到下列之研究目的：

一、遏止第三、四級毒品持續氾濫與毒品年輕化趨勢。

二、健全毒品氾濫之問題建構，制訂青少年毒品防制策略。

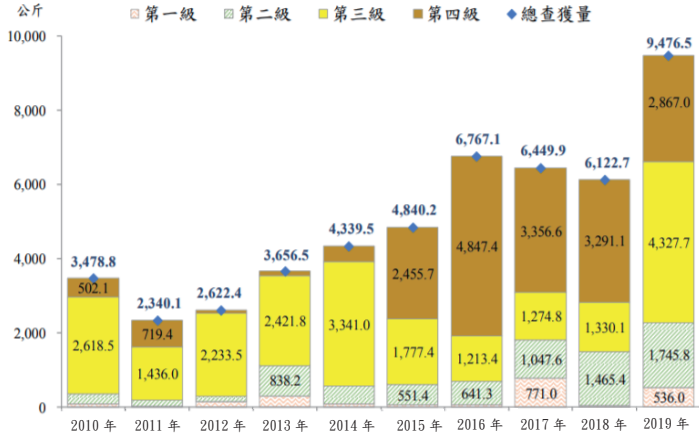


圖 1 各類毒品查獲量(按當期鑑定之純質淨重)

來源：法務部

表1:2019年各機關(構)通報藥物濫用個案之各年齡層濫用藥物種類排序

排名	第一位		第二位		第三位		第四位		第五位	
	藥物種類	百分比 (%)	藥物種類	百分比 (%)	藥物種類	百分比 (%)	藥物種類	百分比 (%)	藥物種類	百分比 (%)
小於 19 歲	愰他命	43.6	(甲基)安非他命	41.4	搖頭丸	6.3	大麻	2.6	咖啡	0.9
20-29 歲	(甲基)安非他命	55.7	愰他命	21.2	搖頭丸	7.9	大麻	6.9	海洛因	5.0
30-39 歲	(甲基)安非他命	49.0	海洛因	30.7	愰他命	9.4	搖頭丸	5.0	大麻	2.9
40-49 歲	海洛因	60.4	(甲基)安非他命	34.8	愰他命	1.4	搖頭丸	0.9	大麻	0.6
50-59 歲	海洛因	68.8	(甲基)安非他命	26.1	美沙冬	1.0	愰他命	0.7	大麻	0.6
60-69 歲	海洛因	73.5	(甲基)安非他命	20.2	使蒂諾斯	1.4	佐沛眠	1.2	阿普唑他(三氮二氮平)	1.0
70 歲以上	海洛因	52.9	使蒂諾斯	11.8	佐沛眠	10.3	氯硝西洋(FM2)	9.6	(甲基)安非他命	7.4

資料來源：衛生福利部

註：(甲基)安非他命統計數值係包含安非他命及甲基安非他命在內之數值。

資料來源：衛生福利部

貳、文獻探討

一、政治系統理論之內涵：

(一)美國芝加哥大學 Easton(1965)提出「政治系統理論」(Political System Theory)，其主要論點係認為一個開放的行為系統，必須具有對環境的變動反應，且適應環境才能生存。換言之，政治系統最重要是處理來自環境的影響，且國內、外的社會環境是刺激此系統的輸入項 (Inputs)，一旦輸入項進入政治系統後，透過涉及價值分配的決策過程，影響環境，成為政治系統對於環境的輸出項 (Outputs)。輸出項在環境中所造成的後果，又透過回饋變成輸入項 (即新的要求與支持)，構成整個政治體系循環不息的運作，如圖 1。

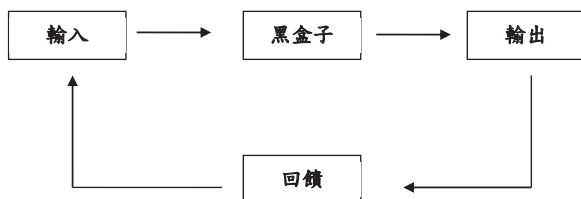


圖 2：政治系統簡圖(Easton，1965)

圖 2 強調任何政治制度之形成與連續，都有其均衡與循環之機制。其中政治制度係包括政府和政府以外其他能影響政治決策的事物，例如：利益團體，政黨，公眾輿論，有政治影響力的個人等。政治系統理論的主要內容是一個國家的政治可以看成是該國社會環境和它的政治系統互動的關係。政治系統將社會的要求和支持(即輸入，inputs)由政府轉化(conversion)成國家的法律、政策、規程，和法院判決等(即輸出，outputs)。輸出的結果會得到人民的反應和產生新要求，和新支持(即回饋，feedbacks)。

(二)Pross 等人 (Pross, 1986:98; 宋學文, 2004b) 提出 (3+1) i 決策模型，係認為人類的政治生活是在一定環境內(如一個國家內)不停地有要求和支持這些要求的力量，迫使政治組織(如政府立法組織)由轉化程序轉化要求為國家的政策來滿足人民的要求。如果政府的政策能使人民滿意，人民這種要求就不再是重要的政治問題。如果政府的政策不能滿足人民的要求，人民會以回饋方式

提出要求改正政策，政府根據新要求又制定新政策，如此循環，一直到使人民滿足為止，這樣可以維持政治安定。這個簡單的模型，奠定了 (3+1) i 決策模型之基本假設，也就是政治系統內決策單元之互動、均衡 (equilibrium) 與循環；及政策社群 (policy community) 之概念，而政策社群係指涉及公共政策制定過程中，對政策制定最具影響力的四單元：1、學者與政治菁英。2、利益或壓力團體。3、政府組織與制度。4、媒體或新聞機制。各分述如下：

1、學者與政治菁英：政策制定中有關理念(ideas)之分析

一個政策問題的建構，首先由政治菁英或學者倡導相關理念(ideas)作為政策之先導。政治菁英與學者從大社會 (great society) 中進行多元觀點分析 (Analyses of Multiple Perspectives)，並提供一個「理念」來作為問題建構之指導原則。依據 Glodstein 與 Keohane 之研究，理念可依三個因果途徑來影響政策：A. 理念具備地圖 (road map) 功能，指導政策之制定朝特定之政策目標前進。因此，當理念提供之政策目標確定時，可使決策者不致迷失在因策略性考量而有的多元政策選項中。B. 理念可在政策目標尚有爭議的階段，也就是國內政治力量或其他利益團體對決策者所提出的政策目標，在未能形成共識時，透過理念之闡述行銷與不同理念間進行溝通或意見之交換，以取得較為有效之策略互動方式。C. 理念為多數人所接受，則可透過制度化之階段以保障鞏固政策目標，立法後進入實際執行階段。特別要注意的是，政治菁英與學者在倡導理念之時，並非只有反應某個人之特定理念，相反的是將結合個人理念與更多學術或政治菁英的看法，如何才能達到上述三個因果途徑來影響政策。

2、利益與壓力團體：政策制定中有關利益(interests)之分析

多元主義學派 Joseph A. Schumpeter(1947)及 David B. Truman(1958)等人，認為一個民主發展愈成功的國家，其政策結果愈是社會多元利益、壓力團體與政府機關妥協之產物，非單單在官僚組織內可制定。而公共選擇提供多元主義者理論依據，將自利 (self-interest) 視為政治行為最重要動力來源，在政治市場中，不論政府或政黨或其他組織，都必須使出全力爭取壓力團體的支持，獲得執政及分配權力的機會。因此，從多元決策主義者的觀點來看，政策不是由政治人物做成，也不是政治人物偕同官僚組織做成，而是經由政府和利益團體之間的互動而成。而當利益團體的力量大到可左右公共政策時，公共利益就受到了此利益團體的嚴重侵蝕。因此從制定政策的角度來看，利益、壓力團體與政府之間

的關係，既有競爭亦有合作部份，此種既競爭又合作的關係必須在政策制定中產生一個均衡點，才能使政策之制定逐步落實，否則此政策將面臨滯止或終結。

3、政府組織與制度：政策制定過程中有關制度化(institutionalization)之分析

在公部門尚有餘力掌控並操作所有公共事務的年代，於傳統公共行政觀點下，政策制定原因與工具大部分是由政府或公部門掌握。近年來，由於私部門的能力大幅提高，以及政府在諸多複雜公共事務面臨的政府失靈問題，而有新公共管理學派強調政府與人民間契約的關係，官僚提供人民服務並非是政府行動的唯一選擇。但是，新公共管理學派雖在概念上與操作策略上提出改革，但在政策決定以及執行的結構上仍舊遭遇諸多阻礙。儘管在多元主義觀點中，政府在政策制定過程中的角色變的較不確定，但政府仍掌握一些政策制定的工具，如供應、補貼、生產、管制等。從官僚組織在政策制定的角色來看，事實上幾乎所有的政策制定所涉及之抉擇或協調等，幾乎無一沒有官僚或政府組織介入。這些政策大都事先經過官僚的規劃設計或過濾選擇，因此政府組織與官僚在政策之執行上，扮演極為重要角色，非只是傳令者或行政中立者。

4、媒體或新聞機制

根據 S Oskamp (1997) 的觀點，從社會大眾的態度與意見匯集的脈絡進行剖析，媒體對於民眾態度與意見的形成扮演著「傳遞訊息」、「聚焦」與「強化意見」的功能。鑑於如此，就政策管理的邏輯進行推論，公共事務管理者亦需要媒體或大眾傳播之支持、同意或默許。因此，媒體效果與社會結構之其他系統有密切關係，媒體雖然不能獨立產生巨大效果，但是當它與社會結構內其他系統結合相互作用時，就算是一些微弱的社會因素，也可在多元交錯下，透過媒體產生許多不容政策學者忽視的效果。再者，民主化的過程與媒體的功能有著相輔相成之作用關係。然而(3+1)i 決策模型之適用性，即強調民主化所帶來的決策多元性與更具動態政策制定過程之特性。(3+1)i 決策模型即欲針對媒體在民主化社會中之決策角色做概念性之分析。然後因循 Easton 政治系統模型之「回饋」機制，媒體則被視為政策社群中「守門人」之角色。

(三)宋學文教授將上述政策社群的四個單元：學者與政治菁英、利益與壓力團體、政府組織與制度、媒體或新聞機制，分別以 1、學者與政治菁英：以「理念」(ideas)為 1i。2、利益與壓力團體：以「利益」(interests)為 2i。3、政府制度與組織：以「制度化」(institutionalization)為 3i。4、媒體與新聞機制：

以「新聞機制」(information mechanism) 為 4i，並結合 Easton(1965)的系統理論與政策社群在政策制定中以單元分析，建立一個新的分析架構來說明政治領袖個人理念、利益團體、政府與媒體等政策社群在政策制訂中角色與功能。此分析架構即(3+1)i 決策模型。如圖 3：

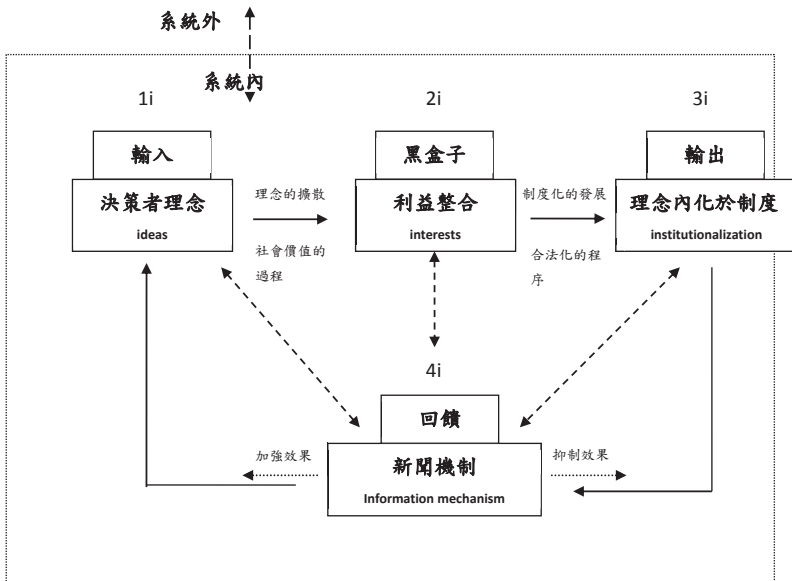


圖 3：(3+1) i 決策模型與政策之間的關係

圖 3 之理念、利益、制度化與新聞機制乃為 (3+1) i 決策模型分析單元，將此四個分析單元與 Easton 的系統理論結合，其 (3+1) i 決策模型有四個重要的政策制定階段：

- 1、第一階段：「1i」理念 (ideas)，由學者或政治菁英持個人理念的形和背景因素作為此模型之「輸入」項。
- 2、第二階段：「2i」利益 (interests)，政治領袖若欲推動這理念，將面臨多種不同意見或阻力，因此領袖必須將理念透過文宣來介紹給社會大眾之外

，還必須以利益整合各方不同之意見。對於「利益」的定義可以有形的政治或經濟之利益，也可以是無形的意識型態認同，或社會地位與榮譽等非實質利益。這個階段對於政治領袖是一個很嚴格的考驗，其成敗有賴於政治領袖的智慧與能力，將各方不同的利益在某種廣泛的基礎下達成有相當共識的政策制定原則，並為未來奠下良好基礎。此階段即為系統模型中之「黑盒子」的階段。

3、第三階段：「3i」制度化（institutionalization），當理念透過第一與第二階段成為政策，並且解決各項問題之後，便漸漸地往正式行政組織中內化入為制度，而慢慢限制其他政策或分歧意見之產生，這時理念應該已被組織化或深植於既定政策中，而逐漸成為政策之產出。此即為系統模型中之「輸出」階段。

4、第四階段：「4i」新聞機制（information mechanism），一個政策之正當性與合法性，必須透過政策之公開辯論，在多元意見下，逐漸形塑而成。因此，在「4i」新聞機制階段，提供一個檢視或加強理念可行性之機制，使理念與政策產生之間形成一個循環系統。

（四）小結

（3+1）i 決策模型可以解釋具有相當程度的民主國家之政策制定過程，但它不能全然用在任何政體，例如共產或威權國家中，採用此種模型就不適用，因為（3+1）i 決策模型中強調的第四個階段：新聞機制，是一般非民主國家不具備的，但它是（3+1）i 決策模型最重要的一個階段，因為少了此步驟所有的決策就無法有效地反映民主政治中之民意或公眾意見；從而不能符合Easton中政治系統之「回饋」機制。另在國際相互依賴（international interdependence）不斷增加之趨勢下，諸多決策過程或多或少都會涉及到各種國內、外因素之影響，分析層次上愈見跨層分析之重要性。「（3+1）i 決策模型」本身顧及到決策者理念、決策過程以及外在決策環境，在分析上強調影響決策之政策社群間各單元（units）間的互動，它所強調的是政策過程的互動分析，因此是屬於一種動態（dynamic）之質性研究。此種研究導向對研究錯綜理論之建立，將有極為深遠之影響。

二、（3+1）i 策略模型之相關研究：

（一）張樹德（2010）以（3+1）i 決策模型應用於海峽兩岸刑事司法互助合作，

共同打擊跨境犯罪之策略所進行之研究，係採歷史分析法、調查研究法，針對以往相關海峽兩岸共同打擊犯罪及刑事司法互助合作實施研究、歸納、分析，並運用國際關係學者宋學文教授之(3+1)i 決策模型、層次分析、策略規劃、政策社群等理論作為研究架構，其研究分析發現在全球化的趨勢，世界邁向地球村，世界各國的人民交往日益熱絡，犯罪活動已沒有國界的區隔，且罪犯利用交通、通訊便利，橫跨在兩岸操作跨境犯罪，而兩岸因案遭受通緝的犯罪者常藉各種運輸工作偷渡海外或對岸，藉以逃避法律的制裁，嚴重衝擊兩岸執法機關威信與社會治安，影響人民的安全。在顧及兩岸對等、安全的前提下，兩岸司法互助合作與共同打擊跨犯罪所面臨的問題提出的建議計有建立證據協查機制以保障民眾權益、兩岸互設辦事處、即時處理治安事故等項目。

(二)蔡侑哲(2010)以(3+1)i 決策模型應用於我國法務部政風機構組織變革之研究，其目的是政府要打造一個「精簡、彈性、效能的政府」，以大幅提升國家的競爭力，並以「政風機構的組織變革」為研究方向，並將「建構政風機構之核心職能」、「確立政風機構的組織定位」、「分析政風機構的結構功能」為研究主題，並透由組織變革等相關理論，透由(3+1)i 決策模型之分析、研究，結果發現影響政風機構組織的四個環境因素為民眾的意見與需求，如貪腐狀況的變化、社會觀感；政治的影響：民意代表對政風機構組織的影響。；行政的影響：行政首長及地方民選首長透過組織編制調整、行政策略的執行、預算的編列等對政風機構組織的影響。；新聞媒體的影響。且未來政風機構之發展仍受上述影響，若要達到永續、發展之目標，其建議計有組織變革之問題建構，適時開啟議題政策窗；問題策略、目標策略等制度互動與歷程；政策理念及應變措施內化組織制度；暢通媒體傳播廉政資訊及組織變革評估論述等方面，俾強化廉政重建公共技術官僚形象，體現公共價值與公民精神。

(三)馬秋景(2011)以(3+1)i 決策模型應用於兩岸共同打擊跨境犯罪策略之決策分析與策略應用，其目的是馬英九總統自 2008 年 5 月 20 日就職上任後，兩岸關係的脈絡是從陳水扁總統時代的緊張至迄今的熱絡，基於如此，渠透過目前國內治安犯罪模式橫跨兩岸之前提，並透由(3+1)i 決策模型之分析發現，兩岸雖於 2009 年第三次江陳會簽署了「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」，但經渠研究發現，因科技與跨境犯罪勢必成為未來的趨勢，其建議計有加強兩岸警政合作，建構治安防治網；建立司法文書，證據相互承認及檢驗機制；兩

岸文書交流法制化；建構兩岸治安資訊交流平台；建立有效對口聯繫單位等項目，俾供兩岸領導者之思考，以有效打擊兩岸跨境犯罪。

三、青少年施用毒品之理論基礎

(一)文化衝突理論：

雪林(Selin)所提之文化衝突理論，其主要強調文化的適應與犯罪行為有關。並認為犯罪的形成是與文化的內部衝突，傳統社會關係的解體，有問題的社會結構以及一般價值觀念的改變等等有關，由於文化的差距(Cultural Gap)而造成很多衝突的現象，包括對於規範制度的授受與價值判斷標準等的衝突，均足以促成犯罪的發生。再者，文化衝突可分二種型態說明少年犯罪的形成，第一種型態是指移居國外居住的上一代移民，他們已深受其自己國家文化，社會行為規範之約束、指導，而他們原有之規範與移入國之文化及行為規範，不僅有異而且引起甚大的衝突，自己面臨文化衝突之結果產生適應困擾，其第二代更是無法適應。此種型態的文化衝突很適應解釋移民及第二代的犯罪；第二種型態是指某些少年來自國內的農村社會遷移至都市工商業社會，由於文化的衝突而產生許多不適應之困擾，亦易產生偏差行為偏差行為。因此，文化衝突理論可用來說明移入國外居住之第二代少年及由農村社會移入工商業都市社會之少年有較高的犯罪率。

(二)下階層文化衝突理論：

米勒(Miller)所提之下階層文化衝突理論，旨在說明下階層社會環境與少年犯罪的關係，其不認為少年犯罪是因為心理的偏差或變態人格所引起，而認為少年犯罪行為是對獨特的下階層社會文化的價值與規範的正常反應行為。米勒認為少年犯罪行為是下階層社會文化中根深柢固之規範與價值的必然產物；而蕭氏及馬凱則認為下階層社會之少年没有得到適當之輔導，為獲得錢財以及社會地位而發生犯罪行為。另渠認為下階層文化社會內之少年在合法的社會秩序中，很少有機會獲得成功，因而只在其自己下階層文化中追求個人的地位與滿足；另下階層文化社會內之少年，接受了惹事生非、強硬、詭詐、尋找興奮、刺激、命運、命運自治等六種主要關懷的價值觀念，影響其行為而被中上階層認為是偏差與犯罪行為。因此，少年這六種觀念愈強，則表示與中上階層規範衝突愈大，則愈可能成為少年犯；愈順從下階層社會文化價值，愈可能成為少年犯，而且內心亦沒有挫折或與大社會疏離之感覺，並會為得到該文化所支持

之目標與價值，則會利用非法之方法或偏差行為去達到目標。

(三)次級文化理論：

Cohen(1955)所提之次級文化理論，並用非行少年次級文化來說明少年犯罪之形成原因，其理論內容乃旨某些人認同其同輩團體或小團體特有之價值體系，而這些特有價值體系與一般社會所能接受之價值體系不僅有異，且不容於一般社會。這些少年言行無法符合一般社會之標準，因而他們在社會上之身分地位被否定或被貶低為問題少年，而產生適應困擾之窘境，他們面臨此種困境深感此處不留人，自有留人處，因而在物以類聚，臭氣相投之下，結合一批相同命運及利害與共之少年，且認同一套他們能接受之價值體系，而漸形成其次級文化，以解決共面臨的問題。

(四)少年犯罪與機會理論：

Cloward&Ohlin(1960)所提之少年犯罪與機會理論(Delinquency and Opportunity Theory)，其理論認為少年之所以發生偏差行為，有其不同機會結構(Differential Opportunity Structure)接觸非法之手段，造成犯罪機會不同，有些因他們機會被剝奪，沒有機會合法地達成其目標，而使用非法方法達成，以致陷入犯罪；有些少年仍舊有機會來學習如何犯罪；有些從事犯罪行為是因為目標與方法之間矛盾產生壓力所引起。其重點仍認為下階層社會之青少年渴望達到中上階層之生活水準目標，然由於自己的階層以及機會阻塞致無法獲得公平與平等機會，造成身分地位的挫折與失敗，認為其使用合法方法絕不可能達到此目標，而逐漸偏離合法的社會規範，且開始運用集體之力量(如組成少年幫派)以克服其不能適應之困擾，並進一步使用非法方法逃避其罪嫌，逐漸發展其少年犯次級文化及少年犯罪行為。另其強調社會環境影響個人之行為，並認為少年偏差行為及其次級文化可分成三種型態：第一種幫會是犯罪集團係以犯罪手段實現其慾望及目標；第二種是幫會衝突集團係以喜好械鬥滋事生非之暴力幫派；第三種幫會是逃避集團係其集團內少年是屬迷失之型態，他們無法以合法及非法方法獲得其目標，為解除其憂慮及逃避現實之競爭，乃藉吸食強力膠、施打速賜康等麻醉藥品來逃避退卻，並暫時獲得享樂之目的。

(五)少年之犯罪路徑：

Lober 等人(1993)曾分析匹芝堡(pittsburgh)的同生群少年追蹤研究之資料，發現少年之犯罪路徑朝向：權威衝突路徑(The authority conflict pathway)、內隱之

途徑(The covert path)及外顯之路徑(The overt path)等三類,其中權威衝突路徑(The authority conflict pathway)在少年較年少時即伴隨頑固行為出現,進而藐視他人(以自己之方式做事、拒絕別人要求、拒絕別人要求、不服從),進而逃避權威(很晚回家、逃學、逃家),往往對父母不在意及逃避權威之結果,導引更嚴重之犯行,包括藥物濫用等。內隱之途徑(The covert path)係從較輕微之行為開始(如說謊、順手牽羊)而導致對財物之損害(縱火、破壞財物),而最終提升至更嚴重之少年犯罪型態,如買賣毒品等。Lober指出前述任一路徑均將促使少年持續犯罪行為型態。許多甚至進入二個以上之路徑,這些多重路徑少年係非常頑固、經常對老師及父母說謊、並且欺凌他人、屢有偷竊行為等,其進一步研究發現,少年犯罪防治實務工作亦顯示,部分少年因好奇心而吸毒,之後因缺錢購買毒品而有對父母及他人偷竊之行為出現,進而提升至販賣毒品之行動,呈現單一路徑。

(六)標籤理論：

Becker(1963)所提之標籤理論(Social Labeling Theory),係指出一個人之所以會成為犯罪者,乃是對他人付予標籤所做的反應。是此,當一個人違反社會規範而被他人貼上負面標籤時,則其將在此負面標籤的影響下,貶低自我形象而放大的偏差行為,最終成為一位真正的犯罪者。另標籤理論認為,一個人受到標籤後有兩個主要的效應:一為烙印(stigma)的產生,即指個人被標籤為犯罪人之後,他人就會開始以這個烙印所代表的這些意義來和他來往與互動,不再以他行為的真實意義來看待他;二則為自我形象(self-image)的修正,或自我實現的預言(self-fulfillment prophecy),即當外在標籤力量逐漸強化,當他人對他有負面而同一標籤時,他就會重新評估自己身份,偏差行為便逐漸放大,而實現了自我的期望。因此,由標籤理論觀點來看,青少年的藥物濫用主要是青少年和他人互動反應後之結果;當青少年初次使用藥物後,青少年周遭的人如何看待青少年及青少年如何對自己的行為做歸因,亦是影響青少年是否會沈溺於藥物濫用的因素,若要了解青少年為什麼會再度藥物濫用就必須了解他對於被標定為「吸毒者」後,與他人互動的經驗感受,及自己對於被標定「吸毒者」的看法和反應。

(七)中立化技術理論：

Sykes & Matza(1957)提出中立化技術(Techniques of neutralization),主要是用

來解釋青少年如何學習到合理化犯罪的技術，也就是說當青少年違犯社會規範時，他們會發展出一套特有合理化的說法，這些合理化技術可以使他們暫時離開社會規範，而參與犯罪行為。Sykes & Matza 同時也提出了五種中立化技術：

（一）責任的否定(Denial of Responsibility)：宣稱犯罪行為是因為自己所無法控制的力量所引起，並非自己的錯。例如大家都在用藥，所以自己使用藥物沒有錯。（二）傷害的否定(Denial of Injury)：係認為行為雖然違背法令，但表示並未有人因此而造成傷害。（三）被害者的否定(Denial of the Victim)：係指使用藥物並無被害者。（四）反擊譴責他們的人(Condemnation of the Condemner)：將注意力從個人的行為轉移到那些反對他們的人的身上。例如青少年因為吸毒被抓後，亦會反指責警察自己也吸煙或吃檳榔。（五）標榜高度忠誠(Appeal to Higher Loyalties)：認為身旁的小團體對他們的期望應比大社會對他們的期望還重要。因此解釋青少年之所會濫用藥物主要是因為再犯的青少年比起其他青少年發展了一套想法，來說服自己使用藥物並沒有犯罪或是沒有錯來原諒自己的行為，使得自己的羞恥感和愧疚感減輕，將自己的使用藥物行為視為和其他行為一樣自然。

（八）社會控制理論：

Hirschi(1969)所提之社會控制理論(social control theory)，係因人不會犯罪是因為受到外在的社會控制力所影響，也就是在社會化的過程中，個人和社會之間有各種不同的社會鍵來防止個人犯罪，當這些社會鍵變得薄弱時，個人才會犯罪。而社會鍵包括了四種：（一）附著(attachment)：附著力愈強，或是一個對他很重要的人（如父母、朋友、角色模仿對象），或是與機構(如學校、社團)之間的連繫愈強，產生偏差的可能性就大大減少。（二）投入(commitment)：在傳統社會投入愈多的人，因為從事偏差行為被捉到時的損失愈大，因此可能產生犯罪行為的機會也相對減少。（三）參與(involvement)：指個人投注於傳統或非傳統行為的時間、精力和活動的程度。參與傳統活動多的人，根本沒有時間從事犯罪行為。（四）信仰(belief)：信仰指相信社會規範的公正性，也就是說，如果一個人相信規範，就會有服從它的道德義務感，相對地也就較不會從事犯罪行為。從社會控制理論的觀點來看，青少年之所以會有藥物濫用行為的主要原因，在於該個體與家庭、學校、同儕擁有薄弱的社會鍵，並且無法全心全力地從事於社會性之活動（如追求學業成就）等，因此，薄弱的社會鍵係

導致青少年不斷藥物濫用的主因。

(九)小結

根據毒品危害防制條例第二條所稱毒品，係指具成癮性、濫用性及對社會危害性的麻醉藥品及影響精神物質與其製品，共區分四級。近年來毒品種類愈來愈多元，如 MDMA（搖頭丸）、FM2、愷他命、毒品咖啡包、綠巨人、喵喵及神仙水等新興毒品，經上述相關文獻與近年毒品統計，臺灣青少年藥物濫用種類中以第三、四級的毒品最多，其中又以第三級毒品愷他命占最大宗，二級毒品安非他命、MDMA 次之，然而新興毒品因具有群聚性、公開性、流通性與便宜性之特性，青少年又處於人生發展階段，其個人生理、心理與社會適應變動最大的階段，必須面對自我認同、同儕關係、感情、學業適應與親子關係等問題，此時青少年容易因為同儕壓力加上心理、社會等因素成為藥物濫用者。因此，造成青少年藥物濫用的成因，除了上述新興毒品的特性外，尚可歸納為心理、家庭、同儕、社會環境等因素。加上同儕鼓舞及好奇心等因素，係導致青少年容易染上毒品。另愷他命(Ketamine)稱氯胺酮，又俗稱 K 仔或 Special K，屬中樞神經抑制劑，長期頻繁使用容易造成潰瘍性膀胱炎，包含頻尿、憋不住尿、解尿困難及下腹疼痛等症狀，嚴重者進而造成腎盂擴張、水腎或慢性間質性膀胱炎，另每日使用將可能出現類似思覺失調症潛伏期的症狀，或專注力、記憶缺損及智力減退等情形，且愷他命容易出現耐受性且不易戒除，對於健康容易造成嚴重的危害(Browne, 2013)。爰此，在臺灣社會環境的極速變遷與傳播媒體盛行，促使藥物濫用防制面臨更大挑戰，如何解決青少年藥物濫用的問題，建立一個無藥的健康安全生活學習環境，逕而達成預防青少年藥物濫用之目標。

四、青少年藥物濫用現況與防制策略

(一)現況：

吳永達、周柏源(2015)針對臺灣毒品氾濫情形之比較研究，研究發現臺灣藥物濫用整體盛行率為1.29%，即在臺灣的藥物濫用潛在人口數，藥物濫用主要年齡層為18-24歲與35-44歲，18-24歲年齡層主要施用愷他命，35-44歲年齡層主要施用安非他命。至於毒品的濫用問題，從國小即已在存在，從國中、高中職開始迅速蔓延進入校園，高職人數約為國中人數的2倍，大專院校可能存在大量的毒品黑數。另根據楊士隆、曾淑萍、戴伸峰、顧以謙與陳瑞旻(2017)針對

臺灣2270位國高中職學生進行之抽樣調查發現，現今最常使用的毒品類型依序為愷他命(41.46%)、咖啡奶茶毒品混合包(21.95%)、安非他命(19.51%)、搖頭丸(9.76%)、其他迷幻藥類(4.88%)、吸入劑(2.44%)。由此可知，在國高中職學生最流行的為愷他命、咖啡奶茶毒品混合包、以及安非他命。然而2019年台灣地區檢、警、憲、調等司法機關緝之毒品約9,476.5公斤，較2018年6,122.8公斤增加54.8%，緝獲數量排名前五位分別為愷他命、甲基安非他命、2-溴-4-甲基苯丙酮、麻黃鹼類原料藥及海洛因，如表2。其中愷他命為高居首位，第3名則為可作為製造第三級毒品「四甲基甲基卡西酮」，別名「喵喵」之原料，且2019年各學制濫用通報人數以「高中(職)最多」、「國中」次之，而學生藥物濫用類別以「三級毒品」為主，其次為「二級毒品」，據表2可知，愷他命(Ketamine)等所謂俱樂部毒品(Club drugs)，成為當今青少年濫用之主要毒品類別，亦可勾勒出新興毒品與青少年之關連性與侵害性。

表2:2019年台灣地區緝獲毒品排行統計

緝獲排名	第一名	第二名	第三名	第四名	第五名
毒品種類	愷他命	甲基安非他命	2+溴-4-甲基苯丙酮	麻黃鹼類原料藥	海洛因
毒品分級	第三級	第二級	第四級	第四級	第一級
緝獲量(公斤)	4,183.5	1,592.8	1,261.1	1,001.0	535.6
占總緝獲量百分比(%)	44.1	16.8	13.3	10.6	5.7
2018年緝獲量(公斤)	1,111.2	1,326.0	0.0	1,321.8	32.8
較2018年增減百分比(%)	276.5	20.1	-	-24.3	1,532.9

註1：資料來源：法務部統計處彙整法務部調查局、內政部警政署、國防部憲兵指揮部、財政部關務署、海洋委員會海巡署等單位資料。

註2：麻黃鹼類原料藥包含：麻黃鹼、甲基麻黃鹼、假麻黃鹼及去假麻黃鹼。

資料來源：衛生福利部

表3:2014-2019年學生藥物濫用類別分級統計表

區分	一級毒品	二級毒品	三級毒品	其他	人數統計
	a	b	c		
2014年	5	241	1,453	1	1,700
2015年	1	263	1,485	0	1,749
2016年	3	323	676	4	1,006
2017年	4	414	594	10	1,022
2018年	8	259	341	20	628
2019年	5	280	292	31	608

註：a：包含海洛因、嗎啡等毒品
b：包含安非他命、MDMA、大麻等毒品
c：包含愷他命、F M 2、硝甲西洋等毒品

資料來源：教育部

表4:2014-2019年不同學制學生藥物濫用歷年通報人數表

區分	國小	國中	高中(職)	大專	人數合計
2014年	8	582	1,031	79	1,700
2015年	7	600	1,029	113	1,749
2016年	5	361	581	59	1,006
2017年	4	260	498	260	1,022
2018年	3	164	321	140	628
2019年	5	184	315	104	608
2019年與 2018年比 較百分比 (%)	66.7%	12.2%	-1.9%	-25.7%	-3.2%

資料來源：教育部

(二)現行防制策略

1、反毒教育面：

教育部(2017)提出防制學生濫用實施計畫，並從中規劃「防制學生藥物濫用輔導服務網絡」(如圖4)，進行毒品預防宣導、拒毒、與藥癮戒治，藉以落實八大防制策略，分述如下：

(1)策略一：建構友善學習環境

因毒品濫用與學習低成就、中輟、高關懷等狀況有關聯，教育部及相關部會、學校推行相關策略，藉以強化學校對其之支持、並預防其離校而嘗試用毒等，該策略包括多元適性課程、中輟輔導課程、多元化社團、相關中輟通報與輔導機制、國中畢業未就學與未就業等措施。

(2)策略二：加強全員防毒意識

為加強青少年對毒品與新興毒品之認知、拒絕毒品濫用策略及相關刑責等，於校園中，亦運用相關計畫如紫錐花運動，藉由校園海報、看板布置、講座宣傳、各式活動如作文創作比賽、繪畫比賽、戲劇與歌曲創作比賽、反毒大使等

來提升學生對毒品的認知與防治。此外，藉由定期舉辦相關師資培育研習、反毒志工培育活動、家長宣導，藉以培育種子教師、志工、家長或邀請一般教師進行增能，以利其能隨時瞭解最近藥物濫用政策推動狀況、以及相關新興防制策略，最終能協助資訊推廣與防治。另相關部會亦會製作相關文宣或網站、提供熱線諮詢服務，以協助教師與學生瞭解毒品防制意念、拒絕技巧、與防治資源等。

(3)策略三：精緻拒毒宣導措施

運用相關民間團體、大專院校春暉社團與志工，辦理相關宣導講座，協助學生瞭解如何拒絕毒品。此外，亦配合相關課程教材、文宣開發，協助教師能於一般課程中融入拒毒資訊，加強學生之拒毒策略。

(4)策略四：綿密防制通報網絡

設立藥物濫用防治相關通報機制，以利學校端一發現疑似個案，進行通報，以促進相關資源整合與協助。此外，藉由校外聯合巡查活動，以利警政單位能至高關懷青少年常聚集之地點關懷、勸導與查察等，以利第一時間瞭解其可能藥物使用狀況。再者，教育部與相關部會亦會建構學生基本資料庫，以提供相關單位查獲涉毒嫌疑人時使用。

(5)策略五：提升清查篩檢效能

藉由相關毒品篩檢方式，如定期舉辦問卷調查、疑似涉毒學生之尿液篩檢等，以利學校端即時瞭解學生狀況，並於確認後啟動相關輔導機制。

(6)策略六：完善輔導諮商網絡

當學校端發現涉毒學生，則需啟動相關輔導機制，如藉由春暉小組、輔導教師、認輔志工介入，以協助學生處理涉毒議題，並協助其正向適應與發展。此外，因涉毒實屬系統性問題，故涉毒個案開案後，輔導教師或學校相關單位亦可能與校外資源進行合作，如社會局、心衛中心、少輔會(組)、學生輔導諮商中心、家長端等，以利分工合作共同司職如何協助學生改善藥物與毒品濫用問題。

(7)策略七：強化轉介追蹤機制

學校端會針對涉毒學生進行個案列管，並持續追蹤其改善狀況。另學校端亦須針對學生狀況，如當期畢業繼續升學、或中途離校未就學等，進行相關轉銜、轉介等措施，以利其春暉輔導可繼續施行、甚至可運用更多外界資源予以協助。

(八)策略八：落實行政督導考核

此主要為教育部欲督責學校端落實藥物與毒品防制之各項規劃，故會運用相關政策，如將防制辦理狀況納入校長績效考核、遴選標準、甚至定期舉辦績效人員表揚等，藉以促進學校端努力協助校園毒品濫用防制。

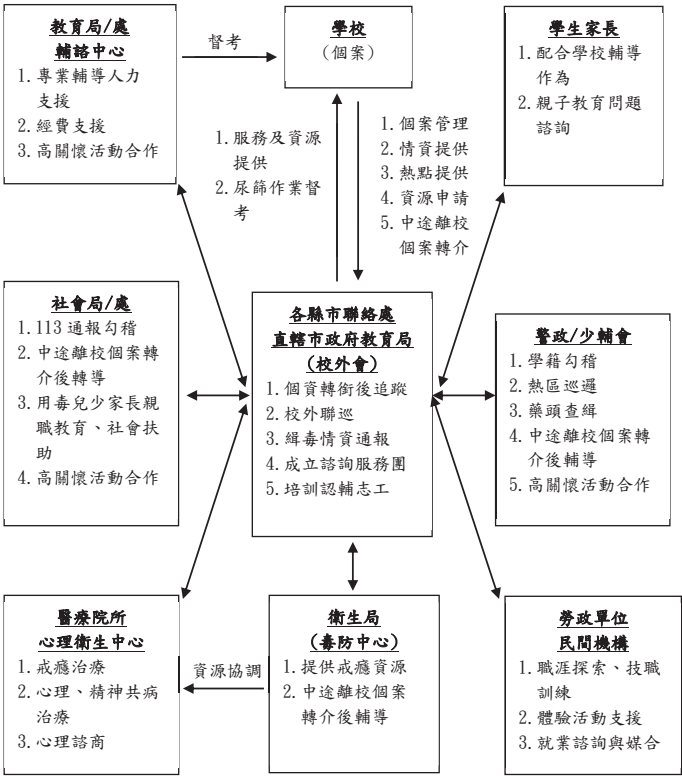


圖 4：防制學生藥物濫用輔導服務網絡架構圖(教育部，2017)

2、法制約束面：

臺灣之青少年或成人涉及藥物濫用，皆由毒品危害防制條例規範，依第一級毒品為例，成人若販賣一級毒品者，則處以死刑及無期徒刑；意圖販賣而持有毒品者，則處以無期徒刑或十年以上有期徒刑；轉讓毒品者，則處一年以上七年以下有期徒刑；持有毒品者，則處三年以下有期徒刑；施用毒品者（或協助

他人施用者），則判六月以上五年以下有期徒刑。然在青少年刑責部分，主要是使用少年事件處理法來進行相關處置，且主要要看使用的毒品分級。如對於毒品施用、持有，原本本刑最輕多為五年以下，故皆適用少年事件處理法保護處份規定，或罰鍰講習等。

參、研究方法

一、研究架構

本文以「青少年毒品防制策略」為研究核心，在毒品推陳出新的浪潮下，本文擬以(3+1)i 決策模型，以文獻探討法與歷史研究法，研擬防制策略，以解決青少年濫用毒品之現況，其研究架構，如下圖 5：

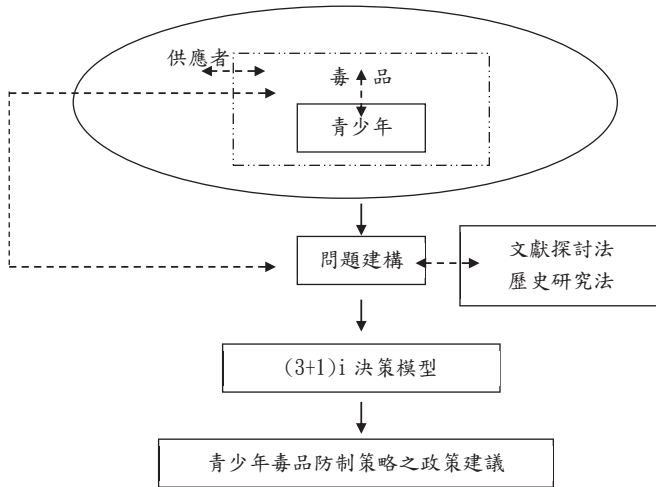


圖 5：研究架構圖³(作者自繪)

二、文獻探討法

依據Lawrence A. Machi 等人稱「文獻探討」是一種文字書寫的論述，以先前研究為基礎的可靠證據，立案論研究之論點。本文藉由文獻探討，提供研究主題當前知識的脈絡和背景，發展合乎邏輯論述來辨護研究立場的論點。爰此，本文則以臺灣之緝毒數據、反毒等二大面向，評析現行毒品防制政策之優劣。

³研究架構圖內之「問題建構」係指造成青少年濫用毒品之成因，虛線箭頭涉及供給者與需求者、青少年與毒品之關連性；實線箭頭為該模型之處理流程。

三、歷史研究法

以歷史作為研究的材料，從人類過去活動的事件紀錄，以瞭解過去，進而預測未來。歷史研究法是以科學的態度來收集材料，加以檢驗和證實，再透過系統的整理和解釋，以重建過去，推測未來的一種研究過去所生事實的方法。

肆、以(3+1)i 決策模型之觀點分析青少年濫用藥物之問題建構

為何經過政府機關大力推行毒品防治政策下，仍無法有效抑制青少年毒品犯罪及降低其毒品再犯，究竟政策的決策過程和採行的措施是否有缺點？經資料顯示，青少年施用毒品已經在國內氾濫，雖然臺灣政府機關的大力重視，但藉由緝毒、拒毒及戒毒等執行面向研析，其問題建構，臚列如下：

一、青少年濫用毒品之成因廣泛：

本文於文獻探討即以國內及國外等學者，針對青少年所涉及之毒品所提之理論與研究與研析顯示，青少年涉毒之成因，來自不同層面，例如家庭、社會、學校、心理等因素，故青少年毒品犯罪成因非單一途徑或單一要件即能構成，然而，觀察目前臺灣之家庭、學校教育是影響青少年行為的一個重要環節，通常青少年在學校的行為好與壞，是家庭教育之成功與否佔有重要的因素，但如果雖然家庭教育良好，惟一旦進入了學校，青少年的行為好與壞，卻涉及了青少年在學校內或外在環境之影響，是故，家庭、教育、青少年與環境等四邊關係是非常複雜，因此，外在環境係導致青少年毒品犯罪行為成因之重要關鍵因素，例如參與宮廟陣頭活動、中輟離校初入社會等。

二、除罪化與入罪化之意見分歧：

國內、外許多專家、學者對毒品所抱持之看法，不乏圍繞著入罪及除罪化之議題來探討。因此，臺灣青少年濫用氾濫毒品之日趨嚴重情況下，國內掌管毒品等級之分類與品項之毒品審議委員會，迄今的規範係由法務部會同行政院衛生福利部組成審議委員會，每三個月定期檢討，報由行政院公告調整、增減之。因此，審議委員係由法務部檢察司、衛福部、醫師及學者等相關人員組成，渠等之意見攸關愷他命是否由第三級毒品提升為第二級毒品的因素之一，此因素即為利益團體之重要一環，致使目前愷他命之除罪化的聲浪仍是大於入罪化的聲浪，導致新興毒品是否入罪迄今仍未解決，係造成第三、四級毒品氾濫成因之一。

三、人權議題之糾隔與爭議：

聯合國於1948年12月10日通過了世界人權宣言，並將每年12月10日訂

為國際人權日，並在 1966 年制定了「經濟、社會及文化權利國際公約」及「公民權利和政治權利國際公約」，目的係進一步闡明並執行宣言所揭示之各項人權精神。二盟約加上「公民權利和政治權利國際公約」之任擇議定書與「世界人權宣言」合稱「國際人權憲章」(International Bill of Human Rights)，為國際間最重要之人權典章。因此，在全球化的時代及世界各國共同之體認，顯示人權的重要性，在此框架下，我國在此項議題仍是受許多人權團體所支持的，惟在新興毒品之氾濫已影響青少年與校園內控之情況，檢視目前國內之特定人員尿液採驗辦法第三條第一款之規範，學校之尿液採驗作業係針對已發生學生吸毒之案件或可疑之學生之追蹤與後續控管，以防止渠等在校園毒品擴散，但此等作法在渠等之家長則深怕學生涉及「標籤作用」的影響，受到第二次傷害，因此吸毒的家長通常是反對的，反觀，若一視同仁的採尿送驗，又衍生效法與人權之議題互相衝突與矛盾的現象。

四、青少年施用第三、四級毒品之心態可議：

依毒品危害防制法之規定，吸食第三、四毒品，處以新台幣 1 萬元以上，新台幣 5 萬元以下之罰鍰，並必須接受毒品講習 4-8 小時，惟僅對青少年是沒有達到嚇阻作用，因此仍有青少年或學生以拉 K 無罪之名持續吸食，再犯程度仍居高不下，後續衍生無償提供第三者施用亦不無可能，易衍生新生毒品人口之增加之虞。

五、製(販)毒者之刑責規避：

實務上，新興毒品之製造，經常被不法人士以將已列管毒品的化學結構進行修飾後，便不在列管之毒品之品項中，一旦遭查獲即可逃過最重死刑或無期徒刑的製造、運輸毒品罪，最後僅以藥事法論處其行為，終究易衍生再犯之虞，儼然成為緝毒一大漏洞。

伍、(3+1)i 決策模型之應用

目前臺灣之青少年毒品防制議題與毒品之分類與品項的制訂涉及了國內與國外環境的影響，其中國外環境，即為系統外之影響，包含了國際體系部份；另外國內環境，即為系統內之影響，包含了「1i」(理念)，即為總統或行政院長的理念、「2i」(利益團體)，即為法務部毒品審議委員會的毒品分類制度、「3i」(制度化)，即為立法院制度的形成探究、「4i」(媒體機制)，即為電子媒體與平面媒體的監督等四單元，其分別實施介紹，如圖 5 所示；俾能讓讀者瞭解臺灣目前青少年毒品防制之缺點為何。

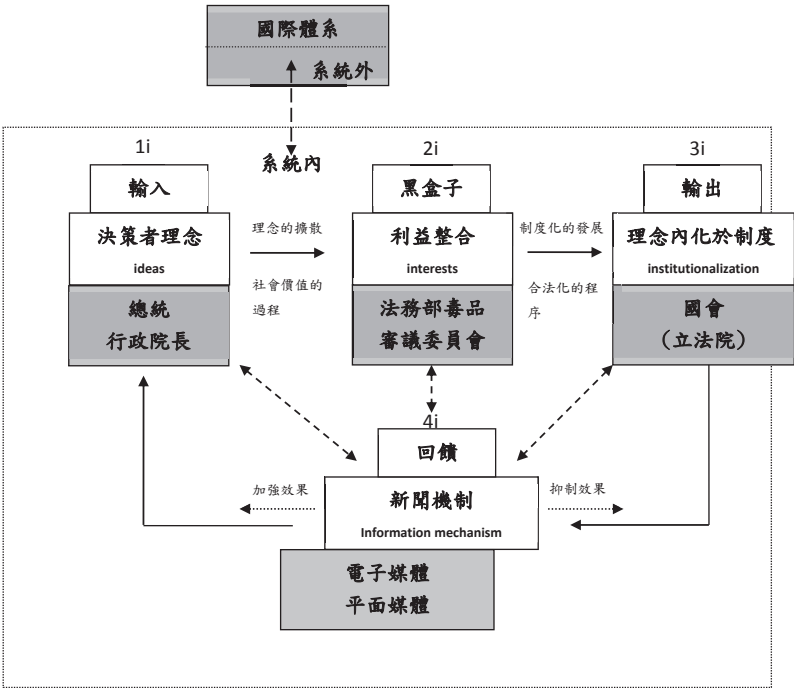


圖 5：(3+1) i 決策模型與國內、外政治環境的關係

(一)系統外之影響：

在 (3+1) i 決策模型中，臺灣可以被視為一個單元，單元內之學者和政治菁英的決策論述通常會受到系統外部的影響。在此大架構下，青少年毒品防制並不只是臺灣內部決策的問題；而是臺灣政府在青少年毒品防制政策之政策修訂方向，未來勢必亦涉及聯合國毒品控制與犯罪預防辦公室（United Nations Office for Drug Control and Crime Prevention, UNODCCP）與世界衛生組織（World Health Organization, WHO）對世界各地之毒品流動及發展等調查報告後，所必須採取之因應措施、方針。爰此，臺灣之學者和政治菁英在面對新興毒品之刑事政策制訂，仍有一部份關鍵因素是受到國外機構或是部份國外學者及決策者之研究或公約，而成為臺灣青少年毒品防制政策制訂之起源者與倡導者。

(二)系統內之決策分析：

臺灣針對青少年毒品氾濫之防制，現為目前政府、立法院、社會(媒體)、及國人所關注之重要議題，但我們必須先探究臺灣之毒品政策之源始，才能瞭解臺灣之毒品刑事政策制定之由來與青少年毒品防制之重要性，首先臺灣對毒品可分為毒品完全禁制化時期(毒品危害防制條例未實施前)及毒品部份除罪化時期(毒品危害防制條例正式實施後)。其分述如下：

1、毒品完全禁制化時期(毒品危害防制條例未實施前)：

國民政府遷台後，發布戒嚴及動員戡亂令，其中將查禁毒品犯罪列為重點工作之一。並於1935年頒布現行「刑法」中鴉片罪章，由於對吸食、施用毒品者之查處與刑罰過輕，難以抑制及遏阻毒害，故以特別立法方式於1941年頒布「查禁煙毒治罪暫行條例」，初期施行三年，之後再延長實施至1952年為止。1955年6月3日公佈施行之「動員戡亂時期肅清煙毒條例」，期望透過加重對毒品犯罪之處罰，以達到遏止毒品犯罪之風氣。其中第五條規定：「製造、運輸、販賣毒品或鴉片者，處死刑。」，上開條文之規定，係為唯一死刑，可謂刑罰最嚴厲之處罰。就刑事政策觀點而言，「動員戡亂時期肅清煙毒條例」對毒品犯罪中施用者與販賣者均須受嚴刑重罰，係採取刑事立法一般預防原則，另一方面，對毒品成癮者之司法矯治也有自首請求勒戒〈第四條〉與移送勒戒〈第九條第三項〉等相關規定，以求兼顧特別預防原則。從「動員戡亂時期肅清煙毒條例」之立法精神來看，完全是以毒品禁制之理論為其立法之核心思想，不僅對製造、運輸、販賣毒品者採取禁制規定，對於施用毒品者，亦採取非常嚴格之處罰規定。政府於1992年7月30日終止動員戡亂之適用，將動員戡亂時期肅清煙毒條例」更名為「肅清煙毒條例」，此時，整體毒品犯罪刑事政策方向並未作改變。

2、毒品部份除罪化時期(毒品危害防制條例正式實施後)：

臺灣於1998年公告施行「毒品危害防制條例」，強調施用毒品者具有「病患性犯人」的特質，採用「生理治療與心理復健雙管齊下之戒毒矯治作為」，同時，對施用毒品者雖仍設有刑事制裁規定，但可視其戒治成效，對初、二犯決定是否給予不起訴處分，對累、再犯則有免除執行宣告刑之規定。就其立法精神而言，「毒品危害防制條例」與「肅清煙毒條例」最大的差異點，是前者對施用毒品者，強調其具有「病患性犯人」的特質。根據「毒品危害防制條例」中所稱之毒品，指具成癮性、濫用性及對社會危害性之麻醉藥品與其製品及影

響精神物質與其製品。該條例第二十條規定將五年內首次施用第一級及第二級毒品者，無論少年或成年人都先送勒戒處所觀察、勒戒，經觀察、勒戒後無繼續施用毒品傾向者，由檢察官為不起訴處分或由少年法庭為不付審理之裁定，即採取「除刑不除罪」的立法，將施用毒品者視為病人予以治療，而非以犯人為處罰，對於防制毒品之危害及維護國民身心健康，實有關鍵性之影響。

所以從我國政治發展結合毒品立法演變即可看出一個端倪，我國毒品之立法仍經歷了1i決策模式(一人權威決策模式)、2i決策模式(寡頭威權決策模式)、3i決策模式(威權轉向民主之決策模式)等過程，由臺灣針對毒品之嚴刑政策演變至迄今毒品部份除罪化的現況。所以，臺灣之毒品刑事政策已進入了(3+1)i決策模型必須應用之時代，亦即民主化的時代所必須採用的模型，非1i決策模式(一人權威決策模式)、2i決策模式(寡頭威權決策模式)、3i決策模式(威權轉向民主之決策模式)等能適用。

爰上，下列將針對「1i」、「2i」、「3i」、「4i」逐一探究，以利制定青少年毒品防制策略之建議。

(一)「1i」—理念(ideas)之探究：

鑑於2014-2017年因青少年濫用新興毒品之人數加遽，行政院於2017年5月11日行政院第3548次會議提出統合防毒、拒毒、緝毒、戒毒及修法配套等五大面向之「新世代反毒策略」，並據以擬具「新世代反毒策略行動綱領」，以2017年至2020年4年為期，調整過去僅偏重「量」之反毒思維，改以「人」為中心追緝毒品源頭，並以「量」為目標消弭毒品存在，強化跨部會功能整合，提出政府具體反毒行動方案，同時增加預算資源與配套修法，期有效降低涉毒者之各種衍生性犯罪，並抑制新生毒品人口增加，維護世代健康，訂定「新世代反毒策略行動綱領」，另據衛生福利部之藥物濫用案件暨檢驗統計資料【一0八年報分析】顯示，該策略執行成效，在2018-2019年毒品施用人數數據有降低，蔡總統又於「2020臺灣要贏」之反毒政見中，進一步提出「減少毒品供給」、「減少毒品需求」及「減少毒品危害」之「三減新策略」，作為新世代反毒策略第二期之目標，行政院依其理念，將於2021年至2024年再推出「新世代反毒策略2.0-溯源斷根，毒品零容忍」政策，再投入150億經費，以跨部會、跨地方、跨領域之整體作戰方式，斷絕物流、人流及金流，並強化校園藥頭查緝及佐以再犯預防機制，全力達成「溯毒、追人、斷金流」等「斷絕毒三流」之反毒總目

標。因此，臺灣之政治菁英的理念，現階段顯示對毒品防制之極度重視，然目前礙於國內、外仍對毒品之除罪與入罪仍有不同之見解，雖新興毒品氾濫嚴重情形目前已受到政治菁英的重視，但在擔任政策系統的決策者角色上，身為總統及行政院長僅著重於鉅觀之角度，雖以全國性之毒品防制為整體考量，但依據2019年台灣地區緝獲毒品排行，以愷他命及2-溴-4-甲基苯丙酮分別為第一名及第三名，詳如表1。另據各機關查緝之數據顯示，在2019年之統計，小於19歲的青少年以施用愷他命為第一位，詳如表4，然以微觀之觀點，青少年濫用新興毒品均屬於第三、四級毒品，屬行政罰則，對於青少年之法紀觀念卻無法有嚇阻之效果。爰此，決策者之理應倡導，有助於國人強化緝毒、拒毒、反毒理念，如何澈底解決青少年濫用毒品之問題，防杜青少年持續濫用新興毒品，並非「1i」即可實現。

(二)「2i」—利益團體 (interests) 之探究：

國內學者長期面對毒品問題仍是入罪化或是除罪化之意見分歧，且依臺灣目前毒品之主管機關計有法務部、衛福部等單位，青少年濫用毒品之問題更參雜了教育部，觀之目前之毒品政策卻在法令上給了青少年一個合理的藉口，使用愷他命是無罪的，形成氾濫而濫用，雖政府在法務部毒品審議委員會及行政院毒品防制會報會議上均談及青少年在校園涉及毒品之議題，惟似乎在青少年與校園毒品防制層面上有緩不濟急的現象。依據法務部主管毒品之分級及品項之專責機構，若參照其設置要點我們可以了解到毒品分級與品項係由法務部為專責機構，主委由法務部次長兼任之；置委員16人至18人，由法務部長就有關機關代表、醫藥、法律學者及民間公正人士聘任之，採每三個月開會一次，必要時可臨時召開之，但決策者召集相關部會及學者召開毒品政策之議題，往往對於目前愷他命氾濫嚴重，係仍屬於第三、四級之新興毒品之入罪與除罪或提升為第二級毒品仍各執有不同之正、反意見，而互相抗衡，而使決策者之理念無法倡導，致其新興毒品遭青少年持續濫用現象，亦可能擴大公眾利益之危害，更有持續造成青少年用藥無罪之觀念形成之隱憂。所以依現行法令而回顧第三級毒品愷他命提升為第二級毒品所進行的會議，每次參與該次會議時，其學者時常受到對新興毒品之入罪及除罪之理念不同，往往礙於毒品審議會之委員的個人專業意見、理念等因素而係導致目前毒品之分類受阻而無法報由行政院核定施行的一種阻礙，其防制層面有類似宋學文教授所提，在臺灣民主化時代之

下，有潛存2i決策模式(寡頭威權決策模式)的現象。

(三)「3i」—制度化(institutionalization)之探究：

理念是需要透過制度化才能保障並鞏固其政策目標，事實上任何理念一旦透過立法程序，形成制度時，此理念即內埋於制度中，並進入政策執行階段，然而青少年毒品氾濫所涉及之成因承如前揭所述，但其氾濫就法律之層面來看，其最主要的原因係為毒品危害防制條例之第2條第3項規定毒品之分級及品項，由法務部會同行政院衛生署組成審議委員會，每三個月定期檢討，報由行政院公告調整、增減之。是故，愷他命列為之第三級毒品是否除罪化、入罪化成為屬於第二階段利益整合(黑盒子過程)學者爭議之論點，唯依(3+1)i決策模型來說，政府雖非常重視「毒品防制」之「理念」，但只是缺乏了在「2i」利益階段之整合，才可能順利進入到「3i」(制度)，但依宋學文教授所提，(3+1)i決策模型強調每個階段之連續性，不必在各階段中做一明確的分割。因此，「1i」、「2i」、「3i」與「4i」間的關係並非一個相互獨立、互斥或分割之概念所能描述。此模型既強調政策之「生命現象」，則「1i」、「2i」、「3i」與「4i」四個階段並不需要以個別不同單元的觀念來解讀四個不同階段，而是要透過「漸進連續」的觀念來看這四個階段之演化。換句話說，一個政策之制定，不一定要在完全解決「1i」後才能進到「2i」，或完全解決「2i」之後，才能進到「3i」，而是可以透過「漸進」的方式，逐漸完成之制定(宋學文，2004b)。就依其論點，毒品氾濫之問題已受到重視，一旦為符公眾利益，並受媒體之關注形成焦點，毋須完全受到「2i」利益之認同，即可進入「3i」制度階段。因此，愷他命等新興毒品目前雖屬第三、四級毒品之分類，但在未來毒品危害防制條例之修法，提升為第二級毒品或者是將其入罪化，只是時間早或晚的問題。

(四)「4i」—「新聞機制」(information mechanism)之探究：

依(3+1)i決策模型中之第「4i」來看，即行為者「媒體」(media)的報導會對「1i」(學者或政治菁英)及「2i」(利益團體)產生影響，進而改變渠等原先之立場(Ansolabehere, Behrn and Iyengar, 1993: 2)，致最後會影響「3i」(制度)之形成，因此在相關政府部門及學者進行論述時，雖然有正、反之意見，致其毒品審查會議而無法形成制度，但有時學者為考慮論述的正當性及適用性，通常會參考媒體之意見而重新修訂其論述，例如2020年11月3日「自由時報」媒體報導，毒品防制會報已逾1年未召開。政府部門的螺絲是不

是真的從中央到地方都鬆掉了。復於2020年11月16日行政院發言人李孟諺表示，院長蘇貞昌上任後，依規定完成召開會議的有7個，其餘因疫情暫緩召會的任務編組會議有10個，將在12月初全數完成召會，其中亦包含行政院毒品防制會報。此篇即突顯了媒體具有監督之力量，可有效推動政府重視、社會支持，且若經電子媒體、網路、報章雜誌紛紛不斷報導以青少年濫用毒品為主軸而大幅報導，亦可帶動了國會的立法委員之重視，逕而連署立案修法，惟現況仍尚未影響利益團體之支持，但媒體若再持續不斷的報導「第三、級毒品氾濫」之新聞議題，決策者之理念或是利益團體整合雖無法調整，亦仍足以影響制度而直接改變，直接跳脫1i及2i決策，由制度決定，以保障國人之利益為最後防線而形成制度。是故利益團體為求其利益的取得，亦會關切環境中的改變，諸如參與學者或決策者遭媒體之強力抨擊，有影響其聲譽、地位的情形、會做出適度的調整。而此種「調整」之政策過程，係為目前在民主國家中「媒體」或「新聞機制」對政治具影響力的關鍵角色。

陸、建議(代結論)

依據前揭之探討及公共政策 (3+1)i 決策模型操作後，可見政府在公共政策應用之重要性，從青少年毒品嚴重氾濫程度，促使臺灣政府在面对此一議題時，藉由該模型之操作，可探究青少年藥物濫用之問題徵結為何，逕而在制度上實施修正，係能有效遏止青少年濫用毒品，避免因「制度」的缺失，造成青少年毒品防制政策之空洞，其相關建議如下：

一、新興毒品監控之必要性：

毒品全球化下的時代，許多新興毒品之流動及製造方式係是由國外引進臺灣，其流動及製程技術亦在全球化的現象下而成為製毒者及販毒者規避法令之行為試驗者，然而在臺灣之法律未有罰則規範前，通常係造成國人濫用之成因，由於新興毒品流行速度極快，衛福部可以發展毒物資料庫查詢系統，掌握世界各國之各項新興毒品及非法濫用藥物的態樣，法務部掌握國際間毒品市場之交易狀況與新興藥物的動向及發展，並建立網路平台，定期通報各緝毒與反毒機關，此跨部會合作模式，俾作為拒毒、緝毒、戒毒的後盾。

二、毒品危害防制條例與特定人員尿液採集辦法修正之威嚇性：

事實上，毒品防制的法規制訂，因各國而有所不同，然發現通常國家之毒品政策係以嚴法才達到犯罪嚇阻之效果，有效降低毒品犯罪，然而行政院為使

毒品防制及緝毒作為更加精進，以徹底減絕毒害，新世代反毒策略將展開第二期超前部署，其重點工作，在緝毒部分，將強化跨境合作偵查，將毒品阻絕於境外；在境內部分，則全力壓制掃蕩、溯源斷根並抑制新興毒品氾濫及阻絕毒品進入校園。故建議法務部、教育部應儘速提案修法，有效遏止青少年濫用新興毒品之問題，其分述如下：

(一)施用第三、四級毒品之初犯者，可維持原行政裁罰與講習，惟累犯應將其入罪化，打擊吸食無罪之迷失。

(二)販賣、轉讓第一至第四級毒品給予青少年與新生毒品人口，經查獲屬實者，應加重其刑，以達嚇阻之效。

(三)在製造毒品者，經常將列管毒品品項中之化學結構進行修飾，一旦被緝獲時，往往無法將其入罪，逕而衍生重操舊業之行為，在供給面形成一大漏洞，其行為實以構成主觀犯意，建議應同時修正藥事法，增列非以醫療為目的之廠商、公司而製造之成品，應以毒品危害條例之罪論處。

(四)2010年5月18日公告特定人員尿液採驗辦法之學生尿液採驗方面，所指的特定人員定義為：1.曾有違反毒品危害防制條例行為之各級學校學生（含自動請求治療者）。2.高級中等以下學校復學之學生，認為有必要實施尿液採驗者。3.有事實足認為有施用毒品嫌疑之各級學校學生。4.各級學校編制內校車駕駛人員。實際執行上，針對特定人員的採驗存在著「標籤作用」，因此學校在維護學生的名譽上，時常會加入對一般學生的隨機採驗，但這樣的作法實在是會造成更大的誤會，讓被加入的學生成為標籤理論的犧牲者，因此，建議參照他國的校園毒品防制政策，採一視同仁的原則，全校之學生均應受檢，但以不定期時段、不特定人員之抽檢方式實施，可找出潛存黑數，作為校園毒品防制與毒品溯源之基礎。

參考文獻

壹、中文部分

一、書籍：

- 呂亞力(2001)，**政治學**。臺北：三民書局。
- 宋學文(2009)，**國際關係的理論與應用**。臺北，五南圖書出版社。
- 林山田(1979)，**經濟犯罪與經濟刑法**(再版)。臺北，三民書局。
- 許春金(205)，**犯罪學**。臺北，三民書局。
- 蔡德輝、楊士隆(2005)，**少年犯罪**。臺北，五南圖書公司。

二、期刊

- 宋學文(1999)。「特殊國與國關係」之決策及其發展：3i 決策模型的決策分析，**中國大陸研究**，第 42 卷第 11 期。
- 吳永達、周柏源(2015)。法務通訊，第 2758 期，3-6 頁。
- 楊士隆、曾淑萍、戴伸峰、顧以謙、陳瑞旻(2017)。2016 青少年藥物濫用盛行調查研究-以新北市、台中市、高雄市為例。**藥物濫用防治**，2(3)，1-12。

三、論文

- 呂豐足(2005)。毒品除罪化問題之探討，**中央警察大學通識教育與警察學術研討會論文**。
- 宋學文、蔡佳恬(2005)。『維持現狀』之決策及其發展：(3+1) i 模型的決策分析，**第二屆中山學術與社會科學學術研討會論文**。
- 馬秋景(2011)。兩岸共同打擊跨境犯罪策略之決策分析與策略應用：(3+1)i 決策模型的研究觀點，**國立中正大學戰略暨國際事務研究所碩士論文**。
- 張樹德(2010)。海峽兩岸刑事司法互助合作策略之模型探討-(3+1)i 決策模型應用於共同打擊跨境犯罪之研究觀點」，**國立中正大學戰略暨國際事務研究所碩士論文**。
- 蔡侑哲(2011)。我國法務部政風機構組織變革之研究：(3+1)i 決策模型之應用，**國立中正大學戰略暨國際事務研究所碩士論文**。

貳、外文部分

一、英文書籍

- Allison, Graham.(1982). Public and Private Management: Are They Fundamentally Alike in All Unimportant Respects? *In Current Issues in Public Administration*, edited by Frederick S. Lane, New York: St. Martin's Press.
- Busch, Andreas.(2000). "Unpacking the Globalization Debates: Approaches, Evidence and Data" in Colin Hayand David Marsh (eds.) *Demystifying Globalization* (New York: Palgrave Publishing Ltd.
- Cohen, Albert K.(1955).*Delinquent Boys-The Culture of the Gang*.
- Farazmand, Ali(1999). Globalization and Public Administration,*Public Administration Review*, Vol. 59,No. 6.
- Ferejohn, John A.(1990). *Information and Democratic Processes*. Urbana and Chicago: University of Illinois Prss.
- Fox,Vernon.(1976) *Introduction To Criminology Englewood Cliffs*, New Jersey:Prentice-Hall, Inc.
- Fukuyama, Francis.(summer. 2000). Naming a New Era: The Trouble with Names, *Foreign Policy*, Issue 119.
- Held, David.(1999).*Global Transformations-Politics, Economics and Culture* (UK: Blackwell Publishers Ltd.
- Lober, Rolf etal. (1993). developmental pathways in Disruptive Child Behavior, ***Development and Psychopathology 5***,.
- Pieteres, J. N. (1995). Globalization as hybridization, *in Global modernities* , eds. By M. Featherstone, s. Lash, &R. Robertson.
- Pross, Paul A.(1986)., *Group Politics and Public Policy*. Toronto: Oxford University Pres s.
- Reber, Arthur S.(1995).***The Penguin Dictionary of Psychology***.
- Rourke, Francis E.(1989).*Bureaucracy, Politics, and Public Policy*. New York: Longman.
- Scholte, Jan Aart.(1997).The Globalization of World Politics,in John Baylis and

teveSmith eds., *The Globalization of World Politics: an Introduction to International Relations*, London: Oxford university Press.

Siegel, Larry J. (1988). *Criminology*, West Publishing Co.

Taft, D.R. (1964). *Criminology*(4th Edition), New York: Macmillan Company.

參、網路部分

一、中文網站

中央通訊社，「政院因疫情暫緩 10 任務編組會議 12 月初完成」，2020 年 11 月 16 日，<https://www.cna.com.tw/news/aip/202011160054.aspx>，最後瀏覽日期：2020 年 12 月 19 日。

自由時報，「治安會報一年未開 民眾黨團質疑：徐國勇公然說謊？」，2020 年 11 月 3 日，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3340185>，最後瀏覽日期：2020 年 12 月 18 日。

行政院，「新世代反毒品策略 2.0-溯源斷根，毒品零容忍」，2020 年 9 月 29 日，<https://antidrug.moj.gov.tw/cp-51-6094-2.html>，最後瀏覽日期：2020 年 12 月 18 日。

行政院，「2020 新世代反毒策略，開放反毒新紀元」，2020 年 8 月 27 日，<https://www.ey.gov.tw/Page/448DE008087A1971/0ccd66e7-08ca-4505-be137fbe85-418997>，最後瀏覽日期：2020 年 12 月 18 日。

法務部，「新世代反毒品策略行動綱領-修正核定版」，2018 年 11 月 21 日，<https://antidrug.moj.gov.tw/cp-51-6094-2.html>，最後瀏覽日期：2020 年 12 月 18 日。

法務部毒品統計分析，「109 年 04 月毒品案件統計分析」，<https://antidrug.moj.gov.tw/lp-1197-2.html>，最後瀏覽日期：2020 年 12 月 24 日。

國家教育研究院雙語詞彙學術、名詞暨辭書資訊網，<https://terms.naer.edu.tw/>。

最後瀏覽日期：2020 年 12 月 3 日。

維基百科，「國際人權日」，<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E4%BA%BA%E6%AC%8A%E6%97%A5>。最後瀏覽日期：2020 年 12 月 3 日。